

山东省乡村旅游景点的空间分异研究

于 健 吴孟泉 孙丰华 袁 雪

(鲁东大学 资源与环境工程学院, 山东 烟台 264039)

摘要: 乡村旅游是打破城乡二元结构, 促进解决城乡发展不平衡问题的战略选择, 是促进乡村振兴, 实现“两个百年”奋斗目标的现实需要。为探究山东省旅游景点空间分布特征以及不同地理因子对其分布的影响, 本研究以山东省 672 个乡村旅游景点为研究案例, 将其划分为休闲农业园、农家乐、乡村自然景观、乡村文化景观、乡村特色商品五类, 结合计量地理数学方法与 GIS 技术, 对山东省乡村旅游地的空间结构特征与发展形式进行了研究。研究表明: ①山东省乡村旅游景点呈凝聚型分布且空间分布不均衡, 主要集中在鲁中南地区和半岛的沿海地区; ②景点集聚地区符合“一核、一带、三心”的规律, 即以青岛为核心, 包括临沂、枣庄、济宁连成的“Z”字型乡村旅游带和威海、济南、滨州三个区域; ③乡土文化对景点分布影响最明显, 乡村文化景观的空间分布和整体景点分布的一致性最大。

关键词: 山东省; 乡村旅游; 空间特征; GIS

中图分类号: F590 **文献标志码:** A **文章编号:** 1673-8020(2020)01-0081-10

乡村旅游是市场经济在我国乡村地区扎根发展的重要载体, 也深刻地影响着乡村的可持续发展^[1]。2016 年国家提出要大力发展休闲农业和乡村旅游、红色旅游, 要立足乡村地区资源禀赋、产业特色, 积极支持能吸收乡村人口就业的乡村特色旅游业发展, 推进乡村旅游与乡村振兴战略相结合, 促进乡村旅游扶贫。山东省旅游发展起步较早, 2008 年山东省旅游局推出“好客山东”品牌, 山东省旅游业开始进入发展新时期, 旅游人次和收入急剧增加。截至 2017 年, 山东省旅游人次达到 77966.19 万, 旅游收入更是突破到 8491.458 亿元, 使山东省从旅游大省一跃成为旅游强省。建设国家级旅游景点的同时, 山东省也积极响应国家提出的乡村振兴战略, 大力发展乡村旅游。乡村旅游的开展, 不仅能够成为山东旅游发展的新动能, 也能充分发挥山东广大农村的资源优势, 对于提升农村经济水平、增加农民收入、保护乡村生态环境、促进城乡融合发展、补齐农村农业发展短板具有重要意义。探究山东省乡村旅游景点的空间分异特征, 是整合各个区域已有资源, 为乡村旅游发展提供新的动力的重要途径。

国外学者对乡村旅游的研究多集中于旅游的社会性, 注重对人群的访问和社会调查的应用。如 Chidchanok Anantamongkolkul 对泰国海滩游客访问研究从而分析旅游的社区活动^[2]; Dawid Soszynski 通过研究波兰东部地区的 17 个旅游村, 发现旅游区空间布局影响游客与当地融合^[3]; P. Christou 以西非加纳乡村旅游为目标, 研究旅游目的地智能手机使用风险问题^[4]; Tatiana 对亚马尔半岛旅游发展进行了地理、人类学、和历史分析^[5]。

国内学者对乡村旅游探究始于上世纪 90 年代, 具有起步晚、发展快的特点。近年来, 国内学者对乡村旅游分析主要集中在新型城镇化发展与乡村旅游的互动机制和乡村旅游与乡村经济发展的相互影响^[6-9]。郁琦等研究乡村旅游景点的空间布局与城市之间的关系、交通可达性^[11-13]。杨美霞等研究全域旅游对乡村旅游发展驱动力的影响^[14]。李伟等对乡村发展提出具体发展规划^[15]等方面。王新越等以山东省乡村休闲旅游地作为研究样本, 研究了乡村休闲旅游地的分布规律及影响因素^[16]。邵鹏飞等以山东省乡村旅游示范单

收稿日期: 2019-09-28; 修回日期: 2019-12-10

基金项目: 山东省自然科学基金(ZR2019MD041); 山东省自然科学基金(ZR2015DM015); 国家自然科学基金面上项目(41471223)

第一作者简介: 于健(1996—), 男, 山东青岛人, 研究方向为乡村旅游, E-mail: Aristocjy@163.com

通信作者简介: 吴孟泉(1975—), 男, 山东临沂人, 副教授, 博士, 研究方向为空间分析及海洋环境监测等, E-mail: ldwmq@ldu.edu.cn

元为研究样本,揭示了其空间分布类型、均衡程度和分布密度等^[17]。尽管国内学者对国内和山东乡村旅游景点特征进行了初步分析,但乡村旅游地域分析的影响因素中很少涉及政府和文化因素。

本研究在分析常规地理因子对山东省旅游景点分异影响之外,又尝试分析了山东省政府的作用和各市独特历史文化影响下的乡村景观文化与精神文化对山东省旅游景点的空间分异影响,根据不同的乡村旅游类型与发展条件,提出相关针对性发展策略,优化山东省旅游发展格局,整合各地区资源,促进乡土文化与经济发展相耦合,为山东省构建高效化、特色化和有竞争力的乡村旅游发展模式提供参考。

1 数据来源与研究方法

1.1 数据来源

截止2018年6月,山东省好客山东、山东省旅游局公布国家级乡村旅游景点、特色村、休闲农业示范园等的官方数据共672家,其中淄博31家、枣庄38家、烟台19家、潍坊32家、威海45家、泰安33家、日照31家、青岛73家、临沂93家、聊城21家、济宁82家、济南57家、菏泽23家、东营19家、德州27家、滨州48家。本研究选取以上数据,并借助高德地图API反复定位每一个景点的坐标信息,多次核查数据的准确性,最终获取到山东省乡村旅游景点的精确地理坐标信息和准确的矢量数据。利用ArcGIS10.5软件进行数据转换,将样本以点要素标记在山东省矢量化的底图中,在此基础上进行地理空间可视化表达。旅游人口数、旅游收入、乡土文化等数据来自于《山东统计年鉴》^[18]。

1.2 研究方法

将山东省旅游景点按照《旅游资源分类、调查与评价》(GB/T18972—2003)分为休闲农业园、农家乐、乡村自然景观、乡村文化景观、乡村特色商品五类^[19]。首先运用空间自相关、核密度分析方法来研究山东省乡村旅游景点在全省的空间集聚分布状况;再利用基尼系数、不均衡指数来进一步验证和探究山东省乡村旅游景点的空间均衡分布结构特征;最后用相关系数、变异系数来分析山东省各地级市的乡村旅游景点分布均衡状况及

其影响因素和驱动机制。

1.2.1 核密度估计法

核密度以研究空间内要素分布密度的形态特征及变化,并对空间要素的分布特征进行表征,要素的空间分布密度可清晰地反映空间内要素的集聚及分散特征^[20]。其公式为:

$$R_n(x) = \frac{1}{nh} \sum_{i=1}^n k\left(\frac{x-x_i}{h}\right), \quad (1)$$

式中 $k\left(\frac{x-x_i}{h}\right)$ 称为核函数; $h > 0$ 为带宽; $(x-x_i)$ 为估计值点到测量点 x_i 的距离值,而核函数和带宽 h 共同决定核密度程度。

1.2.2 空间自相关

空间自相关统计量是用于度量地理数据的一个基本性质:某位置上的数据与其他位置上的数据间的相互依赖程度。山东省乡村旅游景点属于点状要素,可通过Arcgis10.5的空间自相关的Moran's I系数的值来定量地确定山东省乡村旅游景点的空间分布情况。全局空间自相关即表示具有空间邻近或邻接关系的点的相似性程度,可以判断目标点在空间上的集聚性特征^[21]。其公式为:

$$\text{Moran's } I = n \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n W_{ij} \sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x}) \times (x_j - \bar{x}) / \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n W_{ij} \sum_{i=1}^n (x_j - \bar{x})^2, \quad (2)$$

式中 x_i, x_j 分别为 i, j 区域中乡村旅游景点的个数; \bar{x} 为平均值; W_{ij} 为空间向量矩阵,以此定义区域单元空间关系; n 为山东省乡村旅游景点的总个数。Moran's I > 0表示空间正相关性,其值越大,空间相关性越明显。Moran's I < 0表示空间负相关性,其值越小,空间差异越大,否则, Moran's I = 0,空间呈随机性。Moran's I的分布区间为[-1, 1]。通常用报表中的Z值来检验空间集聚程度,Z值大于分布区间,就呈现显著的相关性,否则就是分散的。

1.2.3 基尼系数

基尼系数本是国际上通用的、用以衡量一个国家或地区居民收入差距的常用指标,后被引入地理学方法,用于刻画空间要素的分布,可判断景点在研究区的分布均匀情况。理论上,基尼系数介于0和1之间,越大表明集中程度越高^[22]。其公式为:

$$G = -\frac{1}{\ln N} \sum_{i=1}^n P_i \ln P_i, \quad (3)$$

式中: G 为基尼系数; P_i 为第 i 个城市内乡村旅游景点的个数占全山东省景点总个数的比重; N 为分区的数量.

1.2.4 不均衡指数

不平衡指数可以反映山东省乡村旅游景点在不同区域内分布的均衡程度. 不平衡指数采用洛伦兹曲线中计算集中指数的公式^[23]:

$$S = \frac{1}{100n - 50(n+1)} \sum_{i=1}^n Y_i - 50(n-1), \quad (4)$$

式中, n 为山东省地级市的个数, Y_i 为各地级市的乡村旅游景点在山东省所占比重从大到小排序后第 i 位的累计百分比. 不平衡指数 S 介于 0 和 1 之间. 若 $S = 0$, 表示乡村旅游景区平均分布在各市内. 若 $S = 1$, 表示乡村旅游景区全部集中在一个市内.

1.2.5 变异系数

由于山东省每一个地级市的乡村旅游景点类型数量有一定差距, 为了分析山东省各地级市各类旅游景点的相对变化程度, 我们采用变异系数来分析山东省各地级市各类乡村旅游景点, 借以发现每一个地级市的乡村旅游景点的空间分布特

征. 其公式为:

$$C_v = \frac{S}{\bar{X}} = \frac{1}{\bar{X}} = \sqrt{\frac{1}{(X-1)} \sum_{i=1}^n (x_i - \bar{x})^2}, \quad (5)$$

式中, C_v 为变异系数, 变异系数越大说明数据波动较大, \bar{x} 为平均值.

2 结果与分析

2.1 景点空间分布差异规律

通过对山东省乡村旅游景点的分布进行初步统计, 发现山东省乡村旅游景点的分布呈现出显著的地区差异性.

在景区数量上, 山东省的乡村旅游景点主要分布在临沂市(93家)、济宁市(82家)、青岛市(72家)地区. 而像东营市(19家)、烟台市(19家)等地区乡村旅游景点数量却很少, 呈现出显著的不均衡性. 从表 1 可以看出: 休闲农业园数量最多, 占总数的 45.3%; 其次是乡村文化景观, 占总数的 25.4%; 排在第三位的是乡村自然景观, 占总数的 16.3%; 第四位是乡村特色商品, 占总数的 9.5%; 农家乐数量最少, 只占总数的 3.5%.

表 1 山东省各地市乡村旅游景点分类及分布状况

Tab.1 Classification and distribution of rural tourism scenic spots in various cities of Shandong Province

城市	总数/个	休闲农业区/个	乡村文化景观/个	乡村自然景观/个	农家乐/个	乡村特色商品/个
淄博市	31	10	5	8	4	4
枣庄市	38	14	10	6	2	6
烟台市	19	7	2	6	2	2
潍坊市	32	15	5	9	1	2
威海市	45	21	14	4	1	5
泰安市	33	15	7	6	0	5
日照市	31	18	5	4	1	3
青岛市	73	31	16	17	1	8
临沂市	93	52	21	15	1	5
聊城市	21	11	7	1	0	2
济宁市	82	35	33	11	0	2
济南市	57	17	15	14	0	4
菏泽市	23	12	3	0	1	7
东营市	19	8	8	4	3	4
德州市	27	12	10	3	1	1
滨州市	48	26	14	2	2	4
总计	672	305	171	109	23	64
所占比例	100%	45.3%	25.4%	16.3%	3.5%	9.5%

数据表明,受到广大地域、多样化资源以及市场需求的影响,山东省乡村旅游景点种类繁多.这种多样化的乡村景点,有利于满足游客的多样化需求.但同时,山东省的休闲农业园和乡村文化景观占了 70.7%,说明山东省的乡村旅游景观内部结构存在着显著差异.旅游资源的集聚程度是衡量一个区域旅游空间整体竞争力的主要指标^[24],而空间聚集区域分析多采用分布密度来测量^[25].为了分析山东省乡村旅游景点空间聚集,我们利用 Arcgis 密度分析中的核密度分析工具来对山东省乡村旅游景点进行测算,得到山东省乡村旅游景点核密度(图 1)和各类乡村旅游景点核密度(图 2).运用 Special analysis 中的全局空间自相关分

析,得到山东省乡村旅游景点空间相关值(表 2).

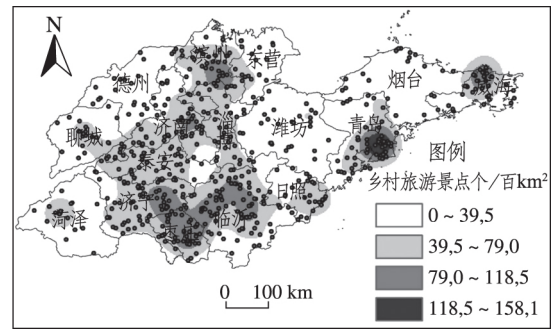


图 1 山东省乡村旅游景点核密度图

Fig.1 Nuclear density map of rural tourism scenic spots in Shandong Province

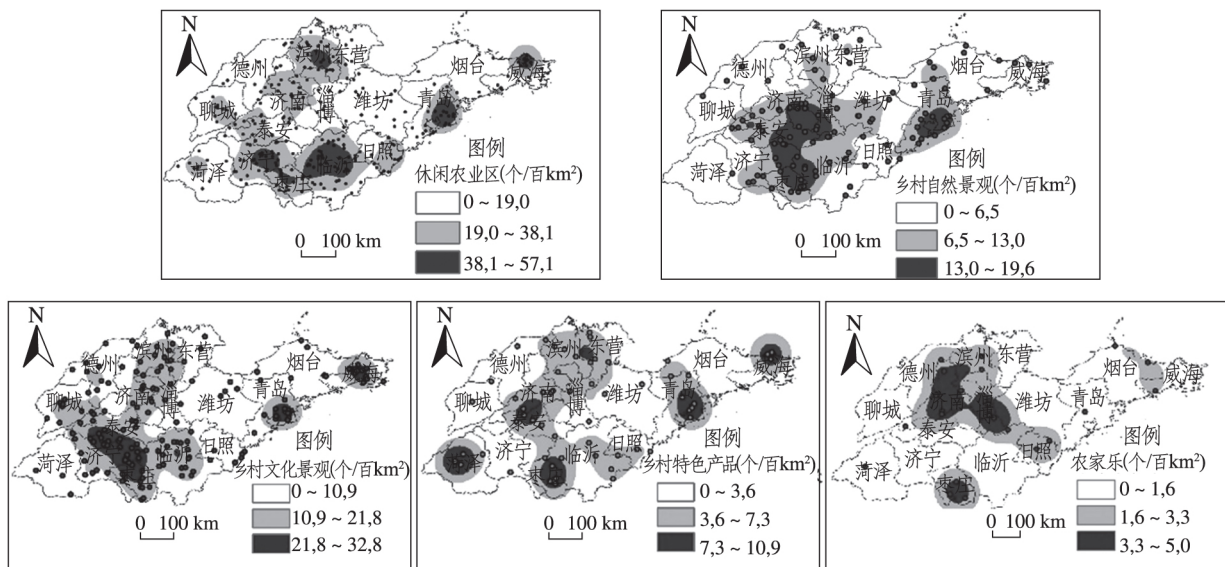


图 2 山东省各类乡村旅游景点核密度图

Fig.2 Nuclear density map of various rural tourist spots in Shandong Province

表 2 山东省乡村旅游景点空间相关值

Tab.2 Spatial correlation value of rural tourist attractions in Shandong Province

类型	Moran's I	Z 得分	Z 值置信区间	分布类型
乡村景点整体分布	0.078430	7.891335	99%	显著聚集
乡村休闲农业区	0.055435	2.595492	99%	显著聚集
乡村文化景观	0.258046	8.973139	99%	显著聚集
乡村自然景观	0.090749	2.453079	95%	显著聚集
乡村农家乐	0.079066	1.224761	—	随机
乡村特色商品	0.182745	2.675329	99%	显著聚集

通过表 2 我们可以得到山东省乡村旅游景点的 Moran's I 指数为 7.891,呈现出明显的正相关关系;数据经标准化统计量 Z 值检验得置信区间为 99%.因此,山东省乡村旅游景点的分布存在显著的空间集聚特征.由图 2 可知,山东省乡村旅游景点在各地级市的空间分布又存在着明显的差别

性,集聚特征最明显的地区是青岛崂山区;其次是临沂、枣庄、济宁连成的“Z”字型乡村旅游带.包括临沂市中部和西部,枣庄市的北部与中部和济宁市西北部.最后三个核密度较大的地区是指威海环翠区北部、济南章丘市南部和滨州市博兴县.

2.2 景点类型分布规律

山东省地域辽阔,面积广大,各类型的乡村旅游景点受到不同地区状况、资源禀赋、管理方法及政策等因素的影响,空间分异特征比较明显。结合图 2 和表 1,我们发现:休闲农业区在各类景点中数量最多,占总数的 45.3%,并且该类型景点的核密度分布图与整体景点的空间分布特征较为一致。主要分布在威海环翠区、青岛崂山区、临沂中部等地区。根据表 2 的 Moran's I 指数,休闲农业区的 Z 值得分为 2.595,且 Z 值检验得置信区间为 99%,说明休闲农业区具有明显的空间集聚特征。乡村文化景观的 Z 值得分最高,为 8.973,并且 Z 值检验得置信区间为 99%,说明乡村文化景观分布具有高度的集聚性。从核密度图来看,乡村文化景观景点大多分布在威海市文登区、青岛即墨区、李沧区和济宁等文化传承久远、文化景观比较多的地区。乡村自然景观的 Z 值得分 2.453,置信区间 95%,集聚度虽然不如文化景观的高,但也同样具有明显集聚特征。这类景点大多分布在自然资源禀赋较好的地区,像青岛崂山、泰安泰山、莱芜的龙山、枣庄的抱犊崮等地。乡村特色商品 Z 值得分 2.675,检验置信区间 99%,在空间分布上也呈现出高度集聚,大多分布在山东省具有特色土产品或者工艺品的地区,像菏泽的光皮木瓜种植区、滨州的沾化冬枣、泰安的蒙牛工业园等地。Z 值得分最低的是农家乐旅游,同时也是数量最少的旅游类型,Z 值得分为 1.225,空间分布上呈现出随机性,主要分布在济南和淄博地区。这说明农家乐在山东省的发展并不乐观,在发展模式方面存在一定的欠缺。

2.3 乡村特征差异规律

由山东省乡村旅游景点的核密度分析和全局空间自相关分析可知,山东省乡村旅游景点的分布比较集中,但无法对其不均衡程度进行定量的描述,为此我们需要借用基尼系数和不均衡指数来进一步测度。

经过计算,山东省旅游景点基尼系数为 0.945,呈明显的集中分布。通过山东省旅游景点在各市区分布的洛伦兹曲线(图 3)可以发现,洛伦兹曲线与均匀分布曲线偏离程度高,且洛伦兹曲线向上凸的趋势明显,这表明山东省乡村旅游景点分布不平衡,乡村旅游旅游景区主要分布在临沂、济宁、青岛、济南、滨州四市,乡村旅游景区的数量达到了全省总数的 51.51%。其次是威海、枣庄、泰安、潍坊、日照、淄博占了全省的 31.21%。而德州、菏泽、聊城、烟台、东营分布较少。

不平衡指数可反映山东省乡村旅游景点在不同区域内分布的均衡程度,用不平衡指数计算山东省乡村旅游景点在各市区中分布均衡状况,其不平衡指数 S 为 0.329,表明乡村旅游全省的分布较不均衡。基尼系数和不均衡指数综合说明了山东省乡村旅游景点分布具有不平衡性和集中性。

经过变异系数的计算,我们发现山东省每一个地级市的乡村旅游景点的相对变化程度有很大差距,离散程度最小的是淄博市 0.433,最大的是日照市 1.090,最大值与最小值之间相差了 0.658,充分证明了山东省各市旅游发展之间存在着较大的差异,像淄博、东营、枣庄等城市,各类旅游发展较为稳定;而日照、滨州、菏泽等城市,各类旅游发展参差不齐,差异明显。

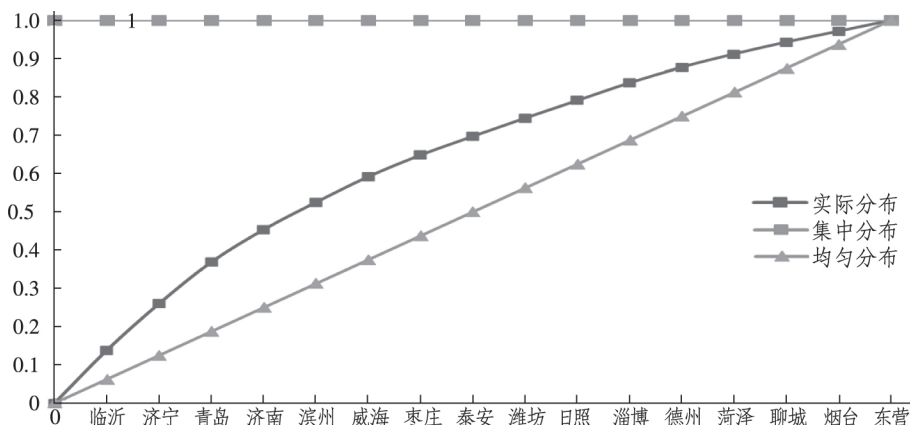


图 3 山东省乡村旅游景点空间分布洛伦兹曲线

Fig.3 Lorenz curve of spatial distribution of scenic spots in Shandong Province

表 3 山东省各地市乡村旅游景点变异系数

Tab.3 Coefficient of variation of rural tourist attractions in various cities of Shandong Province

城市	景点总数/个	所占比重/%	累计比重/%	变异系数	城市	景点总数/个	所占比重/%	累计比重/%	变异系数
临沂市	93	13.83	13.83	1.073362	日照市	31	4.63	79.16	1.090351
济宁市	82	12.21	26.04	1.036044	淄博市	31	4.62	83.77	0.432787
青岛市	73	10.87	36.91	0.769748	德州市	27	4.03	87.79	0.967582
济南市	57	8.48	45.38	0.751204	菏泽市	23	3.43	91.22	1.071631
滨州市	48	7.15	52.52	1.086534	聊城市	21	3.13	94.34	0.747653
威海市	45	6.69	59.22	0.993693	烟台市	19	2.83	97.17	0.655258
枣庄市	38	5.66	64.88	0.445985	东营市	19	2.82	100	0.445985
泰安市	33	4.93	69.79	0.820144	总计	672	100		
潍坊市	32	4.68	74.55	0.894864					

3 讨论

山东省乡村旅游景点分布具有空间分布的集聚性和结构的不均衡性,主要呈现出“一核、一带、三心”的规律,即以青岛为核心,包括临沂、枣庄、济宁连成的“Z”字型乡村旅游带和威海、济南、滨州三个区域。其次乡村文化景点的分布与整体景点的分布有极大的相似性,是否说明二者之间存在着某种联系。为此我们需要进一步探讨影

响乡村旅游景点空间差异的主要因素。

乡村旅游点的空间分布主要由客源市场格局、区位交通条件、社会经济基础、农业发展水平、旅游资源条件、旅游业发展水平及政策等诸多因子共同影响作用^[26]。对山东省各种因子和乡村旅游景点进行相关性分析,探讨乡村旅游点空间分布的影响因素。结果发现,山东省乡村旅游点空间分布与二级及以上公路的里程、每个城市的经济发展程度、城市人口数量和文化发展程度等因素具有显著的相关性。

表 4 山东省各地市乡村旅游景点空间分布影响因素

Tab.4 The influencing factors of spatial distribution of rural tourism scenic spots in Shandong Province

城市	景点/个	城市人口/万人	15~17 平均 GDP/亿元	二级及二级以上公路/km	文化站及艺术表演场所/个
淄博市	31	470.84	4458.33	1559.3	99
枣庄市	38	392.03	2164.68	1189.9	68
烟台市	19	708.94	6945.65	3605.5	172
潍坊市	32	936.3	5555.33	4122.1	126
威海市	45	282.56	3271.47	1522.4	80
泰安市	33	564.51	3367.12	1914.2	97
日照市	31	291.65	1835.97	1419.1	57
青岛市	73	929.05	10169.63	3278.1	155
临沂市	93	1056.34	4057.76	3672.8	172
聊城市	21	606.43	2847.82	1664.1	144
济宁市	82	837.59	4336.22	2298	174
济南市	57	869.72	6612.73	2010.5	179
菏泽市	23	873.6	2605.34	2061	189
东营市	19	215.46	3609.46	996.4	43
德州市	27	579.58	2957.51	1758.8	148
滨州市	48	391.23	2489.98	2083.5	101
总计	672	10005.83	67285.01	35165.7	2004

3.1 交通通达性

交通是旅游目的地和旅游客源地之间的通道和桥梁^[27]。良好的交通是沟通乡村旅游地与客源地不可或缺的条件。由于乡村旅游地位于城市郊

区,所以去乡村旅游地的游客大多数会采用自驾游、旅游大巴、或者骑自行车等方式。因此我们选取二级及以上公路的通车里程作为交通通达性指标。在 0.1 的置信水平下,经过相关性计算发现,交通条件与乡村旅游地的相关系数为 0.450,呈现出较

明显的正相关关系.公路历程长的城市如临沂,乡村旅游景点就明显较多,而公路里程短的城市,像德州、东营旅游景点就相对较少.因此,乡村道路建设尤为重要,要促进乡村旅游景点的发展,进而推动乡村振兴,道路建设应该作为先行部队.

3.2 经济发展水平

研究选用 2015—2017 年平均 GDP 为各城市的经济发展指标,经过相关系数分析发现,在置信水平为 0.1 的标准下,城市 GDP 与旅游景点的相关系数 0.413,呈现出较为明显的正相关关系.这说明社会经济条件深刻影响地域景观的融合的发展及其空间布局形态^[28].青岛市作为年均 GDP 最高的城市,不论是各类还是整体的乡村旅游核密度值都比较大,是山东省乡村旅游高度集聚的地区.但是烟台属于经济发展较好的地区,乡村旅游景点数却偏少;滨州作为经济发展程度较低的城市,乡村旅游景点数目却较多.可见,经济发展对乡村旅游的全面发展有一定的作用,但却不是主要的影响因素.旅游与经济的作用是相互的,因此旅游作为第三产业,要积极寻求与第一产业和第二产业的融合,相互促进,共同发展.

3.3 人口与政策

为探究人口因素对乡村旅游景点发展的影响,选取 2017 年山东省各市人口数与乡村旅游景点进行相关系数分析,在 0.02 置信水平下,两者的相关系数为 0.582,说明人口因素与山东省乡村旅游景点的发展呈现明显的正相关性,乡村旅游地对人口数量的需求较高.人口的增多对旅游需求就会增加,对乡村旅游地来说就是发展的机遇.所以人口多的地方,乡村旅游景点就比较多,像临沂市,各类旅游景点的发展都在全省前列,这与它的人口因素密不可分.

山东省政府在 2018 年乡村旅游规划中提出要构建十大文化旅游目的地品牌体系,推动特色资源保护与村庄发展良性互促,充分彰显红色记忆、黄河文化、运河文化、海洋风情、山区风貌等内涵特质,推动“孔子”、“孟子”两大文化旅游区一体化发展,促进了山东省乡村旅游“一核、一带、三心”的形成.临沂市紧跟政府政策,大力发扬红色文化,在沂蒙山区形成红色文化圈.济宁发展出自己的独特孔孟文化区.威海环翠区抓住时机,发展海洋特色乡村旅游.政府政策有利于引导市场发

展,政府政策的出台促进了全省的乡村旅游发展转型.

3.4 自然景观

山东省山地地区的分布与乡村自然景观的核密度分布相吻合,说明山地旅游是自然景观旅游的主要构成部分,并且文化气息浓厚的名山景区游客重游率较高且稳定.山东景点密度较大的地区,大多位于山地或者知名景区周围,青岛密度最大的地区位于崂山周围,借用崂山地区的知名度和资源禀赋.临沂地区依托于沂蒙山地址公园,并和枣庄的抱犊崮、济宁的峄山为“Z”字形乡村旅游发展带提供了得天独厚的条件.而知名景区会明显带动周围乡村旅游的发展.威海环翠区北部、济南章丘市南部和滨州市博兴县三个地区周围都有著名的自然风景名胜区,如滨州博兴县周围的马踏湖风景区;威海环翠区的里口山风景名胜区;济南章丘锦屏山旅游度假区等.因此三个地区的旅游集聚程度较高,旅游发展较好.

3.5 乡土精神文化

文化创意是乡村旅游内生增长新动力^[29],在全国旅游大发展的大背景下,充满传统文化的乡村旅游更能吸引游客.特别是红色文化地区的乡村民俗更加淳朴,邻里关系更和谐,对在城市生活的人群能产生很强烈的吸引力.因此我们选取能保护和开发红色文化的乡村文化站及能发扬乡土文化的文化艺术表演场所作为衡量指标,分析文化对乡村旅游的影响.在 0.1 的置信水平下,经过相关系数分析,结果发现,文化因素与乡村旅游的相关性为 0.461,两者呈现出明显的正相关关系.临沂、济宁、枣庄连成的旅游带就位于山东省红色经济区内(<http://www.sdmap.gov.cn>)因此该地区文化类旅游景点集聚度程度偏高.而且乡村旅游建立在独一无二的乡土民俗文化上,能很大程度得到人们的认可.乡土文化在任何地方都是乡村旅游持续健康发展的根基^[30].要摆脱千篇一律景区建设模式,发展独特的具有吸引力的乡村旅游景点,就要深挖自身乡土精神因素,充分结合当地独特的乡土民俗.

3.6 景观文化

乡村景观文化是在独特的地理环境中,人们

长期生活、生产和各种社会活动下形成的独特文化。它既不同于城市景观,又不同于自然景观,其空间构成是在原有地貌、气候等自然属性的基础上注入了人类文化特征后形成的,既是生态能量流、物质流的载体,又是社会精神文化系统的信息源^[31]。山东省历史文化源远流长,作为孔孟之乡,儒家文化发源地,经过千年的传承,每个地区都有现代游客希望看到的以传统文化为背景的独特仪式和活动。比如,青岛地区的柳腔戏剧,莱芜地区梆子,临沂等地的东路肘鼓子等独特戏剧文化景观。乡村旅游想要发展的好,要重视乡村文化景观的建设与发展,包括建筑、道路、农艺、饮食等。将文化景观建设作为乡村旅游发展重点,能更好满足游客精神需求,促进旅游市场的发展。

4 结论与建议

4.1 结论

本研究采用了空间自相关、核密度分析方法,借用 ArcGIS 0.5 分析工具研究了山东省乡村旅游景点的空间分布状况,再利用基尼系数、不均衡指数、相关系数等计量地理方法来探究乡村旅游景点的空间均衡特征和影响因素,得出以下结论。

1) 依托乡村旅游资源等级分类体系,将乡村旅游景点分为休闲农业园、农家乐、乡村自然景观、乡村文化景观、乡村特色商品五类。其中休闲农业园和乡村文化景点排在第一和第二的位置,占全省旅游资源的 70.7%。说明休闲度假旅游和文化旅游是山东省打造的重点,主要依靠山东省优质的自然资源禀赋和独特的乡土文化。农家乐旅游仅仅占了 3.5%,说明山东省目前阶段发展的旅游仍然停留在初级阶段,还是以参观游览型旅游为主,这类旅游大多都以“展示”为主,并且对于旅游产品的层次要求不高,不会让游客产生身心参与感,只会让游客产生“一次性”旅游行为,乡村旅游发展的可持续性大大降低。

2) 整体旅游景点的空间结构呈凝聚型,空间分布不均衡,差异化明显,形成“一核、一带、三心”的空间分布规律。集聚地区主要包括青岛崂山区,临沂市中部和西部,枣庄市的北部与中部和济宁市西北部,威海环翠区北部、济南章丘市南部和滨州市博兴县周边地区,其中集聚最明显的是青岛崂山区。

3) 各种类型的乡村旅游景点集聚程度具有很大的差异,集聚程度最高的是现乡村文化景观,空间分布与总体相似度最高,主要集中在青岛、济宁、威海和枣庄西北部。这说明该地区已经初步认识到乡土文化对乡村旅游发展的重要性,学会发挥文化资源优势,提高乡村旅游景点的吸引力和竞争力。农家乐集聚程度最低,呈现随机分布趋势。各类景点集聚程度较大的地区是青岛、枣庄地区,这些地区乡村旅游发展已经初具规模。

4) 乡土文化、人口与经济发展水平与乡村旅游景点发展相辅相成,相互影响,乡土文化气息浓厚的景点,旅游竞争力高、可持续性强。人口多,经济发展水平高,乡村基础设施完备,旅游景点更能向着“留人”的深层次发展。交通通达度在很大程度上会影响乡村旅游景点的发展水平,交通条件好的乡村地区,游客在路上花费更少的时间,可以有更多的时间游览景区,在一定程度上会给游客带来感官上的舒爽和精神上的愉悦。政府政策引导乡村旅游发展的方向,促进乡村旅游地区发展平衡,改善乡村旅游地的基础设施。著名风景名胜区会发挥辐射带动作用,提高周围乡村旅游景点的知名度。这些因素相互耦合,共同作用,促进了山东地区乡村旅游景点的空间格局形成。

4.2 建议

目前,人们大多厌倦了高楼大厦的千篇一律景象,使得对乡村旅游市场的需求急剧提升。乡村旅游与乡村发展相互影响,乡村旅游的发展是新时代促进居民消费水平提高、响应乡村振兴战略、推动乡村朝着高质量发展的重要途径。我省近年来在乡村旅游发展方面取得的成效显著,但仍然存在许多问题,有不足的地方。因此我们建议山东省乡村旅游可以尝试以下方面的改变。

1) 优化乡村旅游空间布局,以强带弱,发挥优势地区的辐射带动作用。山东沿海地区,发挥“一核”青岛的辐射带动作用。以青岛、威海的优势带动烟台乡村旅游的发展。鲁中南地区发挥临沂、枣庄、济宁“Z 字带”的资源整合与联动作用。鲁西北地区发挥滨州、济南对周围城市的拉动作用,加强各区域之间经济文化交流与联系。重点建设沿海乡村旅游景点集聚区,依托“Z 字带”打造红色旅游文化与传统文化、乡土文化的一体化文化旅游发展带。在鲁西北地区,围绕黄河建设黄河周边旅游风景圈。

2) 各城市挖掘自身潜力,依据自身优势建设独特的乡村旅游地。山东历史传承久远,各地区都有自己独特的文化背景。像日照任家台民俗旅游村、临沂市沂南县砖埠镇诸葛村等就是以自身文化为依托发展的旅游。乡村旅游发展不应该去盲目迎合市场,破坏本身独有的乡土文化,导致“千村一面”的现象出现。要彰显本身的文化魅力,使游客从感知变成认知,吸引游客了解本地区的文化。

3) 加强乡村产业融合,建立健全住宿餐饮等乡村旅游产品和服务标准。不局限于浅层次的观光型旅游景点,要将旅游与相关产业融合,发展旅游一条龙服务体系。让游客有切身参与感,旅游中找到价值感与成就感,既要留住游客的钱,更要留住游客的心。

4) 政府作为:乡村旅游景点不像其他等级旅游景区,乡村旅游景点的设立多半靠政府的支持与宣传,很大一部分会受到政府政策的影响。政府要引领乡村旅游发展的大方向,对于乡村旅游示范点的设立要结合全省情况,重点扶持乡村旅游发展落后县,做到统筹全局,整体发展,共同进步。比如烟台市,不论是经济发展还是文化传承都居于全省前列,交通等基础设施也比较完善,但乡村旅游的发展却位于全省靠后的位置。政府应该在政策方面适当促进烟台的乡村旅游与其他资源禀赋的结合,进而激活烟台乡村旅游的发展动力。

参考文献:

- [1] 史玉丁,李建军.乡村旅游多功能发展与农村可持续生计协同研究[J].旅游学刊,2018,33(2):18-29.
- [2] ANANTAMONGKOLKUL C,BUTCHER Ken,WANG Ying.Long-Stay tourists: Developing a theory of inter-cultural integration into the destination neighbourhood[J].Tourism Management 2019,74:144-154.
- [3] DAWID S BARBARA S PATRICIA A ,et al.Spatial arrangements of tourist villages: implications for the integration of residents and tourists [J].Tourism Geographies 2018,20(5):770-790
- [4] CHRISTOU P,SHARPLEY R.Philoxenia offered to tourists? A rural tourism perspective [J]. Tourism Management 2019,72:39-51.
- [5] GORBUNTSOVA T,DOBSON S,PALMER N.Diverse geographies of power and spatial production: Tourism industry development in the Yamal Peninsula,Northern Siberia[J].Annals of Tourism Research,2019,76:67-79.
- [6] 黄震方,陆林,苏勤,等.新型城镇化背景下的乡村旅游发展——理论反思与困境突破[J].地理研究,2015,34(8):1409-1421.
- [7] 龙茂兴,张河清.乡村旅游发展中存在问题的解析[J].旅游学刊,2006,9(21):75-79.
- [8] 周玲强,黄祖辉.我国乡村旅游可持续发展问题与对策研究[J].经济地理,2004,24(4):572-575.
- [9] 贺爱琳,杨新军,陈佳,等.乡村旅游发展对农户生计的影响——以秦岭北麓乡村旅游地为例[J].经济地理,2014,34(12):174-181.
- [10] 刘真真,李盈昌.山西省休闲农业与乡村旅游空间结构的计量地理分析[J].中国农业资源与区划,2017,38(7):108-114.
- [11] 吴必虎,黄琢玮,马小萌.中国城市周边乡村旅游地空间结构[J].地理科学,2004,24(6):757-763.
- [12] 谢志华,吴必虎.中国资源型景区旅游空间结构研究[J].地理科学,2008,28(6):748-783.
- [13] 郁琦,李山.上海市乡村旅游空间格局及可达性研究[J].旅游科学,2018,32(3):51-62.
- [14] 杨美霞.乡村旅游发展驱动力研究——以全域旅游为视角[J].社会科学家,2018(5):95-99.
- [15] 李伟.乡村旅游开发规划研究[J].地域研究与开发,2003(6):73-76.
- [16] 王新越,候娟娟.山东省乡村休闲旅游地的空间分布特征及影响因素[J].地理科学,2016,36(11):105-113.
- [17] 王铁,郝鹏飞.山东省国家级乡村旅游地空间分异特征及影响因素[J].经济地理,2016,36(11):161-168.
- [18] 山东省统计局.山东省2018年统计年鉴[J].北京:中国统计出版社,2018.
- [19] 何静.河南省乡村旅游资源分类及评价[J].中国农业资源与区划,2018(39):215-221.
- [20] 刘锐,胡伟平,王红亮,等.基于核密度估计的广佛都市区路网演变分析[J].地理科学,2011,31(1):83-88.
- [21] 潘竟虎,李俊峰.中国A级旅游景区空间结构的计量地理分析[J].经济地理,2013,33(9):156-162.
- [22] 周一星.城市地理学[M].北京:商务印书馆,1995.
- [23] 席建超,葛全胜,成升魁,等.旅游资源群:概念特征、空间结构、开发潜力研究——以全国汉地佛教寺院旅游资源为例[J].资源科学,2004,26(1):93-100.
- [24] 郭晓东,张启媛,马利邦.山地—丘陵过渡区乡村聚落空间分布特征及其影响因素分析[J].经济地理,2012,32(10):116-122.

- [25] 成升魁,徐增让,李琛,等.休闲农业研究进展及其若干理论问题[J].旅游学刊,2005,20(5):26-30.
- [26] 刘大均,胡静,陈君子.武汉市休闲旅游地空间结构及差异研究[J].经济地理,2014,34(3):178-183.
- [27] 杨仲元,卢松.交通发展对区域旅游空间结构的影响研究——以皖南旅游区为例[J].地理科学,2013,33(7):41-49.
- [28] 辛凯.乡土文化视角下乡村旅游可持续发展方略[J].现代商贸工业,2018(10):44-45.
- [29] 王洪桥,袁家冬,孟祥君.东北地区A级旅游景区空间分布特征及影响因素[J].地理科学,2017,37(6):92-100.
- [30] 于秋阳,冯学钢.文化创意助推新时代乡村旅游转型升级之路[J].旅游学刊,2018,33(7):6-8.
- [31] 谢花林,刘黎明,李蕾.乡村景观规划设计的相关问题探讨[J].中国园林,2003(3):39-41.

Spatial Differentiation of Rural Tourism Scenic Spots in Shandong Province

YU Jian, WU Mengquan, SUN Fenghua, YUAN Xue

(School of Resources and Environmental Engineering, Ludong University, Yantai 264039, China)

Abstract: Rural tourism is a strategic choice to break the dual structure of urban and rural areas and promote the solution of the imbalance between urban and rural development. It is also a realistic need to promote rural revitalization and achieve the goal of “two hundred years”. In this study, 672 rural tourist attractions in Shandong Province were taken as research cases, which were divided into five categories: leisure agricultural park, farmhouse fun, rural natural landscape, rural cultural landscape and rural characteristic commodities. Combining the methods of econometric geography and GIS technology, we study the spatial structure characteristics and development forms of rural tourist destinations in Shandong Province. The results show that: (1) rural tourist attractions in Shandong Province is distributed in a cohesive way and the spatial distribution is not balanced, mainly concentrated in the central and southern areas of Shandong Province and the coastal areas of the peninsula; (2) the attraction areas conform to the law of “one core, one belt and three centers”. Qingdao is the core, including Linyi, Zaozhuang, Jining into the “Z” type rural tourism belt and Weihai, Jinan, Binzhou are three center regions; (3) the impact of local culture on the distribution of scenic spots was the most obvious, and the spatial distribution of rural cultural landscape is the most consistent with the overall distribution of scenic spots.

Keywords: Shandong Province; rural tourism; spatial characteristics; GIS

(责任编辑 李维卫)