

# 基于产业生态圈视角的山东丘陵地区 乡村旅游高质量发展评价研究

杨 洋,李世泰,卢守印

(鲁东大学 资源与环境工程学院,山东 烟台 264039)

**摘要:**在探讨乡村旅游高质量发展内涵及与产业生态圈发展模式互动关系的基础上,构建山东丘陵乡村旅游高质量发展评价指标体系,对山东丘陵地区 11 个地市乡村旅游高质量发展水平进行综合评价并探讨其空间格局;利用地理探测器探究山东丘陵地区乡村旅游高质量发展的主要影响因素,并提出优化策略。研究表明:(1) 山东丘陵地区乡村旅游高质量发展水平整体不高,城市间存在显著差异,呈“中间高,两侧低”的空间分布格局;(2) 乡村旅游高质量发展水平受经济发展与产业进步、城乡发展与社会支撑、自然条件与资源禀赋多种因素影响,其中人均 GDP、与中心城市距离、A 级旅行社占比和乡村旅游资源密度指标影响显著;(3) 山东丘陵地区乡村旅游高质量发展应着重从经济发展水平、交通条件、服务质量和资源环境保护开发四个方面加强建设。

**关键词:**乡村旅游;高质量发展;产业生态圈;水平测度;山东丘陵地区

**中图分类号:** K901 **文献标志码:** A **文章编号:** 1673-8020(2022)01-0089-08

党的十九大报告明确提出实施乡村振兴战略,为乡村旅游发展提供了新的机遇<sup>[1]</sup>。乡村旅游作为旅游经济发展的新模式,在发展农业新六产,增加农民收入,保护生态环境,促进乡村文明复兴,改善集体与农民个体的关系等方面发挥重要作用,是推动实现乡村振兴的重要抓手<sup>[2]</sup>。本世纪以来,我国乡村旅游得到迅速发展。2019 年,全国乡村旅游总人次超过 30 亿,乡村旅游总收入达到 1.81 万亿元,已成为拉动乡村经济发展的重要力量。但由于发展过程中存在的模式单一、开发质量不高、旅游产品供给不充分和环境破坏等问题,乡村旅游对乡村振兴助力作用有限,给乡村经济、环境和文化的发展带来了一定的负面效应<sup>[3]</sup>。随着我国经济社会进入高质量发展阶段,乡村旅游发展必须适应内外部环境和条件的深刻变化,由高速增长转向高质量发展。

目前学术界关于乡村旅游高质量发展的研究主要集中于:从乡愁、文化、生态经济协调发展等角度切入,解析乡村旅游高质量发展内涵<sup>[4-6]</sup>;甄别制约乡村旅游高质量发展的关键问题,包括人才不足、产品层次低、产业联动效果不佳等<sup>[7-8]</sup>;进一步从人才队伍建设、培育产品体系、完善利益

联结机制、夯实生态本底等方面探讨实现乡村旅游高质量发展的路径<sup>[9-11]</sup>。总体而言,关于乡村旅游高质量发展的研究尚未形成成熟的理论框架,尤其缺少以乡村旅游高质量发展为标准的评价研究。有关乡村旅游发展的测度更多的是从旅游系统的供给、需求、支撑和保障四个子系统建立评价指标体系,并且更多侧重旅游资源评价<sup>[12-14]</sup>;近几年才开始从竞争力、发展潜力和扶贫综合效益的角度进行评价<sup>[15-17]</sup>,但并没有很好地与解决“三农”问题和乡村振兴战略的要求结合起来。另外,现有的评价对象以省域、市域、县域、乡村行政单元为主<sup>[18-21]</sup>,但未根据不同尺度的地域对测度指标分门别类地进行探讨,忽略了不同地区乡村旅游发展的差异,如丘陵地区作为生态环境优良、区位条件优越以及旅游资源密集区,是乡村旅游发展的主要地域单元,应该有其独特的发展测度标准。为此,本文以山东丘陵地区为研究对象,从产业生态圈视角出发,把体现五大发展理念和乡村振兴战略要求结合起来,探究适合丘陵地区的乡村旅游高质量发展评价指标体系和方法,剖析和揭示山东丘陵地区乡村旅游高质量发展的驱动要素及其作用机理,并提出优化调

收稿日期:2021-09-13;修回日期:2021-10-26

基金项目:国家自然科学基金项目(41871163);山东省社会科学规划研究项目(20CJJ14)

第一作者简介:杨洋(1996—),女,山东日照人,硕士研究生,研究方向为区域发展与产业规划。E-mail:yy13863358608@126.com

通信作者简介:李世泰(1966—),男,山东烟台人,教授,硕士研究生导师,研究方向为区域经济与旅游规划。E-mail:lstd@163.com

控措施。这将对山东丘陵及其他类似地区乡村旅游高质量发展提供理论指导和决策参考。

# 1 基于产业生态圈乡村旅游高质量发展理论建构

## 1.1 乡村旅游高质量发展与产业生态圈的关系

高质量发展已成为新时代我国经济社会发展的根本要求和总体指引,为乡村旅游发展提供了基本遵循。乡村旅游高质量发展应从供给有效、创新驱动、链条延伸、生态保护和效益提升五大方面出发,形成了供需均衡、文旅融合、产业升级、绿色发展、农民参与的格局,进入具有融合化、特色化、效益化、组织化、生态化五大特征的良性循环的高级阶段。所以乡村旅游高质量发展就是要着力于建立起一个更加富有内生发展动力的产业命运共同体。

产业生态圈是指某种(些)产业在某个(些)地域范围内业已形成(或按规划将要形成)的以某种(些)主导产业为核心的具有较强市场竞争力和产业可持续发展特征的一种全新的产业发展模式<sup>[22]</sup>。乡村旅游产业生态圈是以农民和企业为主体的生产者作为产品供给端,以旅游者、旅行社等中间渠道商为主体的消费者作为需求端和以政府、行业协会、高校机构组成的分解者作为协调

端,构成产业生态圈的三大核心要素,在内外环境的影响下形成联系紧密、协同运转的产业生态系统。所以运用产业生态圈理念引导乡村旅游发展,是解决当前乡村旅游发展瓶颈、推动乡村旅游提质增效的有效途径<sup>[23]</sup>。

基于以上对基本概念的解读,在乡村旅游高质量发展过程中,建立完整的产业生态圈是乡村旅游产业发展的主旋律。首先从总体上来看,内外部环境为产业生态圈的发展提供了条件与机遇,并对生态圈的运行起到促进或制约作用;产业生态圈的三大核心要素相互联系相互作用构建的地域产业多维网络体系能推进国家重大战略的实施,并保护和利用区域资源与环境。其次,通过生产者、消费者和分解者的相互联系相互作用可以对乡村旅游发展过程中产生的压力进行响应,有效解决效益不高、人才不足、农民参与度低、产业结构和空间结构不优等问题。从而以良好的产业效益助力农民生活富裕,以产业集聚发展推动乡村产业兴旺,以特色乡村文化弘扬文明乡风,以组织能力的提升促进治理有效,以绿色发展实现生态宜居,从而达到乡村旅游高质量发展的“五化”目标和乡村振兴的总要求(图 1)。所以,针对山东丘陵地区来说,产业生态圈和乡村旅游高质量发展是互动促进的,乡村旅游高质量发展要求实施产业生态圈发展模式,通过构建产业生态圈可以实现乡村旅游高质量发展。

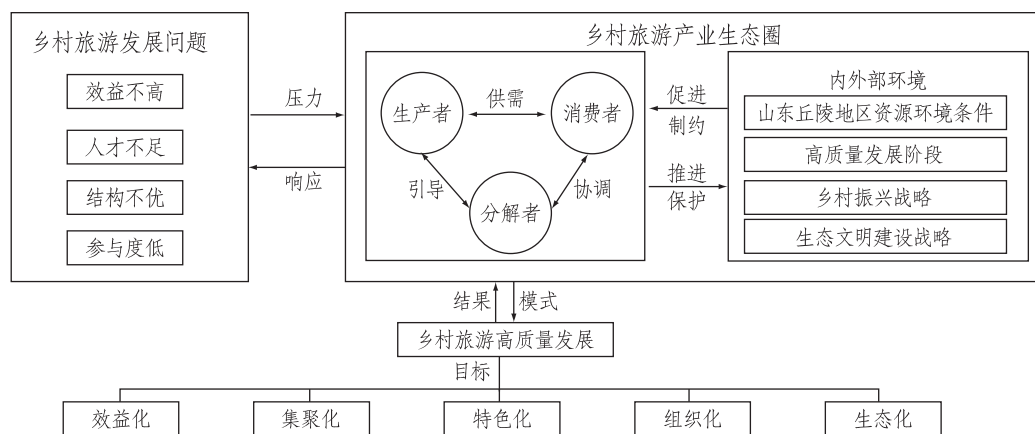


图 1 产业生态圈与乡村旅游高质量发展关系图

Fig.1 Relationship between industrial ecosystem and high quality development of rural tourism

## 1.2 乡村旅游高质量发展评价指标体系

从乡村旅游高质量发展内涵出发,结合乡村

旅游产业生态圈模式,构建包含产业效益、产业集聚、产业特色、产业组织、产业环境五个维度 24 个指标的评价体系(表 1),能够较为全面地反映山东丘陵地区乡村旅游高质量发展的情况。

表1 乡村旅游高质量发展评价指标体系  
Tab.1 Evaluation index system of high quality development of rural tourism

准则层	指标层	单位	权重
产业	人均乡村旅游消费总额	万元/人	0.037 2
	乡村旅游接待人次	万人	0.037 1
	3A级以上景区		0.066 5
效益	乡内就业人数占农村劳动资源比重	%	0.040 9
	村级综治中心建设达标率	%	0.051 7
	乡村人居环境质量		0.033 6
产业	旅游业占GDP比重	%	0.025 8
	乡村旅游占第三产业产值比重	%	0.035 6
	乡村旅游收入占农业总产值的比重	%	0.043 4
集聚	田园综合体(特色旅游小镇)		0.046 3
	历史文化名村、传统文化村落		0.042 5
	省级旅游特色村占行政村数量比重	%	0.034 0
产业	非物质文化遗产		0.050 2
	地理标志产品数量	个	0.039 9
	乡村旅游企业数量	个	0.040 6
产业	农业合作社数量	个	0.046 5
	省级示范家庭农场数量	个	0.056 1
	旅游扶贫重点村占行政村数量比重	%	0.041 9
组织	五星级村党组织比例	%	0.047 0
	丘陵山地面积占行政面积比重	%	0.045 1
	森林覆盖率	%	0.026 6
产业	空气质量综合指数		0.038 7
	水泥路面占村内主要道路的比重	%	0.038 1
	美丽乡村覆盖率	%	0.034 8
环境			

选取2019年山东丘陵地区11个地市作为研究样本。所涉及的乡村旅游收入、接待人次等数据主要来源于各地市文化和旅游、农业部门统计

资料,以及《山东省统计年鉴2020》和各地市《2019年国民经济和社会发展统计公报》。3A级以上景区、田园综合体(特色旅游小镇)、历史文化名村传统文化村落以及非物质文化遗产四个指标考虑实际情况进行不同比例赋权计算。其中,3A级以上景区按照5、3、1的权重分别对5A级、4A级、3A级景区进行赋权,其余三个指标根据等级不同,国家级和省级分别赋权5和3。

## 2 研究区概况与研究方法

### 2.1 研究区概况

山东丘陵位于黄河以南、京杭运河以东的山东半岛,面积约占半岛面积的70%,是中国三大丘陵之一。山东丘陵是山东省经济发展最具活力和潜力的地区,拥有优良的生态环境、优越的区位条件以及丰富的农业和旅游资源。但由于经济发展水平、基础与服务设施、投资开发力度等方面的差异,与同处东部的长三角、珠三角周围的丘陵地区相比乡村旅游发展质量相对较低。提升山东丘陵地区乡村旅游发展质量对于推动乡村产业动能转换,打造乡村振兴齐鲁样板具有重要意义。根据山东省地形特征和行政区划,将研究范围界定为11个地级市,包括:济南、青岛、淄博、枣庄、烟台、潍坊、济宁、泰安、威海、日照、临沂(图2)。

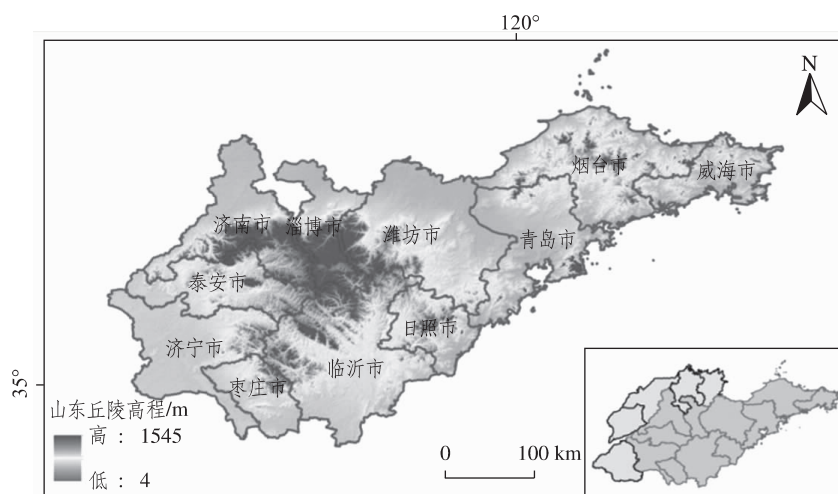


图2 山东丘陵地区研究范围界定

Fig.2 Definition of research scope in hilly area of Shandong Province

## 2.2 研究方法

### 2.2.1 多指标综合评价法

多指标综合评价法大体可以分为主观赋权评价法和客观赋权评价法<sup>[24]</sup>。客观赋值法确定指标权重能够有效避免主观赋权的随机性、臆断性等问题。通过熵值法求得评价指标权重,得到山东丘陵地区乡村旅游高质量发展水平值,公式为:

$$T_i = \sum_{j=1}^n E_{ij} U_{ij} \quad (1)$$

式中,  $T_i$  表示  $i$  城市的乡村旅游高质量发展水平评价价值,  $E_{ij}$  表示评价指标权重,  $U_{ij}$  表示单项指标得分。

### 2.2.2 地理探测器

地理探测器是探测空间分异性,解释其背后驱动因素的新研究方法<sup>[25]</sup>。本文主要利用因子探测器对影响山东丘陵地区乡村旅游高质量发展水平的各因子进行探测,以分析各因子驱动力的大小。为探测变量  $Y$  即乡村旅游高质量发展水平的空间分层异质性,以及探测某因子  $X$  多大程度上解释了变量  $Y$  的空间分异,用  $q$  值度量,因子探测器模型如下:

$$q = 1 - \frac{\sum_{h=1}^L N_h \sigma_h^2}{N \sigma^2} = 1 - \frac{SSW}{SST} \quad (2)$$

式中,  $L$  为变量  $Y$  或因子  $X$  的分层,  $N_h$  和  $N$  分别为层  $h$  和全区的单元数,  $\sigma_h^2$  和  $\sigma^2$  分别是变量  $Y$  在层  $h$  和全区的方差,  $SSW$  及  $SST$  分别表示层内方差之和及全区总方差。 $q$  值表示驱动因子  $X$  的解释力,取值为  $[0, 1]$ ,  $q$  值越大表明指标对乡村旅游高质量发展的空间分布解释力越强。

## 3 结果与分析

### 3.1 乡村旅游高质量发展水平测度

根据公式(1),计算得到山东丘陵地区乡村旅游高质量发展水平的评价得分。评价结果表明:山东丘陵地区乡村旅游高质量发展平均评价值为 0.460,山东丘陵地区乡村旅游发展还处于粗放式发展阶段,乡村旅游发展质量仍需长期提升。各地市乡村旅游高质量发展水平存在明显差异。其中临沂市发展水平最高,评价得分约为排名最末城市枣庄的 2 倍,其次为淄博市。为进一步探究山东丘陵地区乡村旅游高质量发展在空间上的水平差异及分布,采用 Jenks 自然断裂法,依据乡村旅游高质量发展水平评价价值大小将 11 个地级市分为 3 个等级,即高水平地区、中等水平地区、低水平地区,并对各地区乡村旅游高质量发展等级分区进行可视化处理。

表 2 山东丘陵地区乡村旅游高质量发展水平

Tab.2 High quality development level of rural tourism in hilly areas of Shandong Province

地区	产业效益		产业集聚		产业特色		产业组织		产业环境		乡村旅游高质量发展	
	得分	排序	得分	排序	得分	排序	得分	排序	得分	排序	得分	排序
济南	0.131 7	5	0.085 3	4	0.092 5	4	0.094 3	5	0.059 7	11	0.463 4	8
青岛	0.181 9	1	0.028 0	11	0.059 4	7	0.113 8	3	0.097 6	7	0.480 7	6
淄博	0.116 8	7	0.093 5	1	0.121 2	1	0.144 2	2	0.081 3	8	0.557 0	2
枣庄	0.046 4	11	0.042 6	10	0.052 8	9	0.056 4	11	0.069 0	10	0.267 0	11
烟台	0.114 4	8	0.065 3	7	0.100 4	2	0.070 9	8	0.141 3	2	0.492 2	4
潍坊	0.167 7	2	0.067 2	6	0.091 3	5	0.104 1	4	0.098 3	6	0.528 4	3
济宁	0.146 6	4	0.061 1	8	0.097 6	3	0.086 8	6	0.073 3	9	0.465 5	7
泰安	0.076 1	10	0.091 8	2	0.047 3	10	0.069 8	9	0.116 2	3	0.401 1	9
威海	0.128 8	6	0.069 1	5	0.057 8	8	0.069 7	10	0.159 4	1	0.484 8	5
日照	0.084 2	9	0.053 2	9	0.034 2	11	0.083 1	7	0.108 9	4	0.363 7	10
临沂	0.162 2	3	0.085 6	3	0.063 3	6	0.145 2	1	0.104 7	5	0.561 1	1

山东丘陵地区乡村旅游高质量发展水平存在明显的空间差异。总体来看,中部丘陵地区发展水平明显高于周边,呈现“中间高、两侧低”的分布特征。乡村旅游高质量发展水平表现出集聚分布特征。具体来看:1) 高水平地区包括临沂市、

淄博市和潍坊市,三市在山东丘陵中部形成连片集聚发展。但各城市的发展仍存在不同程度的短板,各子系统协调发展程度不高,尤其淄博市在产业环境方面的发展质量较低,在很大程度上限制了其乡村旅游高质量的发展。2) 烟台市、威海

市、青岛市等 6 个城市乡村旅游高质量发展呈现中等水平,在山东丘陵西部和东部地区表现为两翼发展态势。中等水平地区所占比重为 55%,说明山东丘陵地区的整体乡村旅游高质量发展水平有待进一步提高。该等级的城市表现出各自独特的发展优势:青岛市产业效益评价得分在 11 个地市中处于首位;威海市凭借优越的生态环境条件,

乡村环境质量评价价值最高。但 6 个城市均在产业组织方面发展水平较低,基层组织作为乡村旅游产业的“引领者”起到导向带动作用,组织力不足直接影响到乡村旅游高质量发展的进程。3) 低水平地区为枣庄和日照,各维度的排名都相对滞后,乡村旅游高质量的发展较为缓慢,存在较大的提升空间。

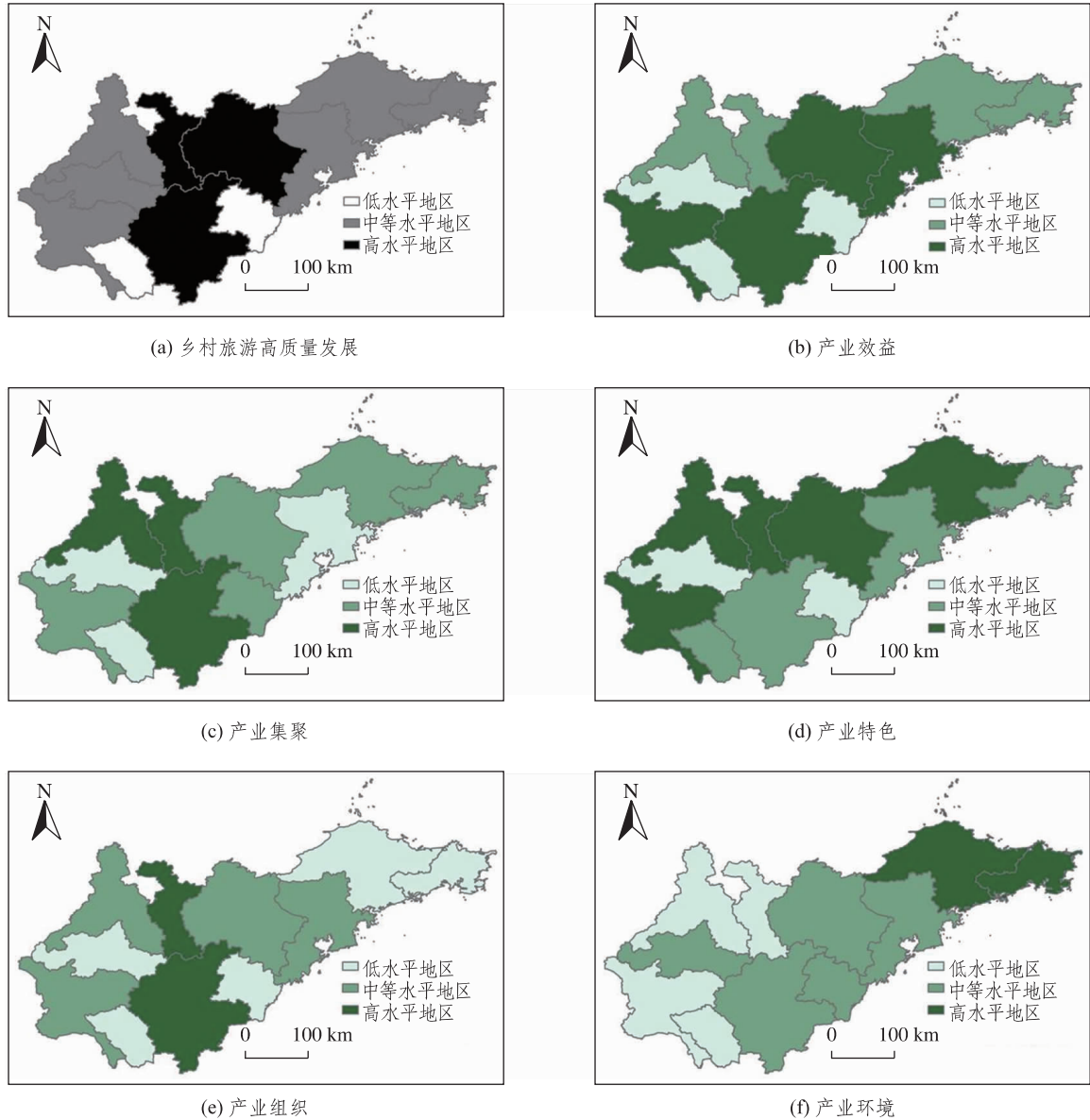


图 3 山东丘陵地区乡村旅游高质量发展水平空间分布

Fig.3 Spatial distribution of high quality development of rural tourism in hilly areas of Shandong Province

### 3.2 乡村旅游高质量影响因素分析

乡村旅游高质量发展受经济建设、城乡发展以及自然环境条件等多方面因素影响,为进一步探究形成空间差异的影响因素,在分析山东丘陵

地区乡村旅游高质量发展水平的基础上,从经济发展与产业进步、城乡发展与社会支撑、自然条件与资源禀赋三个方面选取 12 项指标,利用地理探测器对乡村旅游高质量发展影响因素进行探究,得出各影响因素对乡村旅游高质量发展水平的影

响力值(表 3)。

表 3 山东丘陵地区乡村旅游高质量发展影响因子探测结果

Tab.3 Detection results of influencing factors of high quality development of rural tourism in hilly areas of Shandong Province

准则层	探测因子( $X$ )	探测层	影响力( $q$ 值)
	$X_1$	人均 GDP	0.429 6
经济发展与 产业进步	$X_2$	第二、三产业占比	0.049 4
	$X_3$	人均财政收入	0.032 4
	$X_4$	A 级旅行社占比	0.275 7
	$X_5$	城镇化率	0.270 0
城乡发展与 社会支撑	$X_6$	城乡人均可支配收入比	0.175 0
	$X_7$	与中心城市距离	0.287 0
	$X_8$	交通密度	0.022 2
	$X_9$	平均海拔	0.049 4
自然条件与 资源禀赋	$X_{10}$	空气优良天数比	0.165 8
	$X_{11}$	乡村旅游资源密度	0.270 1
	$X_{12}$	年均降水量	0.049 4

结果显示,不同维度、不同因素对山东省乡村旅游高质量发展水平的空间分布均存在影响,但影响力大小有显著差异。经济产业环境相比城乡发展、资源环境条件的影响力更强,表明经济发展水平在乡村旅游高质量发展中的重要地位。人均 GDP(0.429 6)、与中心城市距离(0.287 0)、A 级旅行社占比(0.275 7)和乡村旅游资源密度(0.270 1)是影响力值最高的 4 个因素,充分说明乡村旅游的发展是在经济条件成熟后,追求更高层次的精神享受和自然生活,城市居民成为乡村旅游的主要客源市场,同时服务质量与乡村特色资源成为吸引游客的重要因素。交通密度和平均海拔的  $q$  值分别为 0.022 2、0.049 4,表明公路密度和区域地势对山东丘陵地区乡村旅游高质量发展水平的空间分布差异影响较弱。

经济水平与旅游产业发展是乡村旅游高质量发展的重要基础和物质保障。在 12 个影响因素中人均 GDP 对乡村旅游高质量发展的影响力最大,人均 GDP 的测算体现出地区居民消费能力的高低,经济发展水平高的地区,在居民较强的消费能力推动下,乡村旅游点也会不断地被开发。A 级旅行社占比的  $q$  值为 0.275 7,说明旅游服务质量与乡村旅游高质量发展水平的关系较为密切,旅游服务水平包括乡村旅游服务接待能力以及配套服务设施的完善程度是影响游客体验的直接因素,也是增强乡村旅游地吸引力的重要方面。

城乡发展与社会环境对乡村旅游高质量发展

起着重要推动作用。城镇化率与城乡可支配收入反映的是城市发展、城乡协同发展的程度,与中心城市距离体现的是区位条件尤其是市场条件对于乡村旅游高质量发展的影响。城镇化水平的提高不仅能够吸纳农村人口、促进城市乡村旅游市场的扩大,同时也通过城市工业、第三产业的发展反哺农业,为农业、农村提供资金、技术、信息以及人才支持。交通密度对于乡村旅游高质量发展水平的空间分布影响力较弱,但作为旅游业发展的重要条件,仍然是乡村旅游发展过程中不可忽视的因素。

自然条件与资源禀赋作为乡村旅游的核心吸引力,是乡村旅游高质量发展的重要依托。乡村旅游的发展是以良好的乡村生态环境和深厚的历史文化资源为基础的,乡村生态环境和旅游资源的质量与乡村旅游发展的质量密切相关。临沂市乡村旅游资源在数量和质量上都远高于其他地区,而日照、枣庄两地旅游资源开发相对落后,国家级与省级乡村旅游点较少,严重制约了乡村旅游高质量发展水平的提高。

## 4 结论与建议

### 4.1 结论

本文在探讨乡村旅游高质量发展内涵及与产业生态圈模式互动关系的基础上,基于产业效益、产业集聚、产业特色、产业组织、产业环境 5 个维度构建评价指标体系,以山东丘陵地区为研究对象,以 2019 年数据作为研究样本,采用多指标综合评价、空间分析方法探究了山东丘陵地区乡村旅游高质量发展水平与空间分异,进而运用地理探测器探测其影响因素,并提出了针对性的发展策略,得出以下结论:

1) 山东丘陵地区乡村旅游高质量发展存在明显差异,其中,临沂市乡村旅游高质量发展水平最高,枣庄市最低,呈现“中间高、两侧低”的分布特征。按照评价得分不同将山东丘陵地区的乡村旅游高质量发展水平划分为高水平、中等水平、低水平 3 个等级地区。

2) 从经济发展与产业进步、城乡发展与社会支撑、自然条件与资源禀赋三个层面选取 12 项指标对山东丘陵地区乡村旅游高质量发展水平的影响因素进行探测,地理探测器结果显示:经济产业

环境的影响力最大,人均GDP、与中心城市距离、A级旅行社占比及乡村旅游资源密度等指标对乡村旅游高质量发展水平影响显著。

#### 4.2 建议

根据山东省丘陵地区乡村旅游高质量发展水平测度结果,在分析影响因素的基础上,提出今后山东丘陵地区乡村旅游高质量发展建议。

1) 提高经济发展水平。经济发展水平、劳动生产率的提高为城市旅游者增加了休闲时间和可支配收入,为旅游活动提供了时间和物质保证;扩大非农产业比例,加快推进农业与教育、康养等多种产业的深度融合,延长产业链条,不断优化产业结构;发挥基层组织领导作用,探索符合实际需求的农村集体经济模式与土地流转方式,鼓励和支持村镇企业发展,从而为乡村旅游发展提供经济基础。

2) 改善乡村旅游交通条件。进一步提高公路尤其是农村公路的通行安全和效率,设置旅游专线,增强景区间、景区与交通点间的有效衔接,强化交通基础设施对乡村旅游的支撑作用,为游客提供安全、高效的交通服务;以路为引领,全面统筹乡村旅游产业空间布局,将区域内乡村旅游点连起来,形成不同主题的旅游线路,实现区域内乡村旅游的协调融通;同步进行沿线周边风景建设,融入地区特色文化,打造旅游风景线路,提高乡村旅游吸引力。

3) 推动乡村旅游服务升级。完善旅游基础设施和配套设施建设,对旅游景点、旅行社、民宿的服务水平进行评估、升级,增强乡村旅游的接待能力;提升旅游从业者业务能力和素养,开展旅游行业法律法规、从业技能等课程培训,彰显热情淳朴的乡村民风,优化旅游软环境;制定科学的行业标准,加强对市场主体行为的监督管理,营造和谐规范的乡村旅游环境。

4) 优化乡村资源环境保护开发方式。乡村文化是乡村旅游的灵魂,以区域内传统村落、民俗节日、红色根据地等文化要素为载体,创新乡村文化体验项目,充分发挥乡土文化与乡愁记忆对乡村旅游者的吸引力;对乡村资源和环境进行保护性开发,强调自然生态对乡村旅游的基础保障作用,将乡村旅游开发与生态文明、美丽乡村建设统一起来;注重品牌建设,将突出的乡村旅游资源,运用新型媒介、科技手段进行包装推广,提高品牌

的区分度和号召力,形成特色鲜明的乡村旅游名片。

#### 参考文献:

- [1] 谢天成,施祖麟.农村新业态发展现状、问题与对策研究[J].当代经济管理,2020,42(1):41-46.
- [2] 苑体强.实施乡村振兴战略中村民自治的空间和作用[J].农村经营管理,2017(12):22-23.
- [3] 郑小玉,刘彦随.新时期中国“乡村病”的科学内涵——形成机制及调控策略[J].人文地理,2018,33(2):100-106.
- [4] 于法稳,黄鑫,岳会.乡村旅游高质量发展:内涵特征——关键问题及对策建议[J].中国农村经济,2020(8):27-39.
- [5] 肖黎明,王彦君,郭瑞雅.乡愁视域下乡村旅游高质量发展的空间差异及演变——基于黄河流域的检验[J/OL].旅游学刊:1-20(2021-06-28)[2021-09-14].https://doi.org/10.19765/j.cnki.1002-5006.2021.00.004.
- [6] 谢珈,马晋文,朱莉.乡村振兴背景下我国乡村文化旅游高质量发展的思考[J].企业经济,2019,38(11):88-92.
- [7] 王莉琴,胡永飞.乡村振兴战略下休闲农业与乡村旅游高质量发展研究[J].农业经济,2020(4):57-58.
- [8] 崔健,王丹.乡村旅游高质量发展的“三重论域”透视[J].农业经济,2021(5):46-47.
- [9] 张祝平.以文旅融合理念推动乡村旅游高质量发展:形成逻辑与路径选择[J].南京社会科学,2021(7):157-164.
- [10] 柯晓兰.乡村旅游高质量发展的困境及路径优化——基于四川省17县(区)25个乡镇的调查[J].资源开发与市场,2021,37(10):1247-1255.
- [11] 龙志,曾绍伦.生态文明视角下旅游发展质量评估及高质量发展路径实证研究[J].生态经济,2020,36(4):122-128+162.
- [12] 武少腾,付而康,李西.四川省乡村旅游可持续发展水平测度[J].中国农业资源与区划,2019,40(7):233-239.
- [13] 沈伟丽.淮南市乡村旅游驱动力及其互融发展水平测度[J].中国农业资源与区划,2019,40(7):240-245.
- [14] 张笃川.河南省乡村旅游资源环境承载力测度[J].中国农业资源与区划,2020,41(3):293-298.
- [15] 王新越,朱文亮.山东省乡村旅游竞争力评价与障碍因素分析[J].地理科学,2019,39(1):147-155.
- [16] 赵希勇,张璐,吴鸿燕,等.哈尔滨地区乡村旅游资源评价与开发潜力研究[J].中国农业资源与区划,

- 2019 ,40( 5) : 180-187.
- [17] 刘祎,王芳,秦国伟,等.不同模式下乡村旅游发展扶贫效应的测度与分析——基于安徽省贫困县区的数据库[J].林业经济,2020,42(7):83-96.
- [18] 李妍.基于可持续发展评价的浙江省乡村旅游资源区划研究[J].中国农业资源与区划,2020,41(2):319-325.
- [19] 郑治伟.北京市乡村旅游空间分布及发展评价[J].中国农业资源与区划,2018,39(5):224-230.
- [20] 胡宇娜,梅林,刘继生.县域乡村旅游竞争力评价指标体系构建及类型区划研究——以烟台市12个县域单元为例[J].山东农业大学学报(社会科学版),2015,17(3):26-32.
- [21] XINGE W, JIANCHAO X, DONGYANG Y, et al. Spatial differentiation of rural touristization and its determinants in China: A geo-detector-based case study of Yesanpo Scenic area [J]. Journal of Resources and Ecology, 2016, 7(6): 464-471.
- [22] 袁政.产业生态圈理论论纲[J].学术探索,2004(3):36-37.
- [23] 马勇.助推乡村振兴:旅游产业生态圈的核心价值与构建路径[J].社会科学家,2019(3):8-13.
- [24] 林静霞,何金廖,黄贤金.城市舒适性视角下科研人才流动的城市偏好研究[J].地域研究与开发,2020,39(1):59-64.
- [25] 王劲峰,徐成东.地理探测器:原理与展望[J].地理学报,2017,72(1):116-134.

## Evaluation of High-quality Development of Rural Tourism in Hilly Areas of Shandong Province Based on the Perspective of Industrial Ecosphere

YANG Yang, LI Shitai, LU Shouyin

(School of Resources and Environmental Engineering, Ludong University, Yantai 264039, China)

**Abstract:** Based on the discussion of the connotation of high-quality development of rural tourism and the interactive relationship with the development model of industrial ecosphere, this study constructs the evaluation index system of high-quality development of rural tourism in Shandong hills, and comprehensively evaluates the high-quality development level of rural tourism in 11 cities in Shandong hills, and discusses its spatial pattern. This study explores the main factors affecting the high-quality development of rural tourism in hilly areas of Shandong Province by using geographical detectors, and puts forward optimization strategies. The results show that: (1) The overall high-quality development level of rural tourism in Shandong hilly areas is not high, and there are significant differences among cities, showing a spatial distribution pattern of “high in the middle and low on both sides”; (2) The high-quality development level of rural tourism is affected by many factors, such as economic development and industrial progress, urban and rural development and social support, natural conditions and resource endowment, among which the per capita GDP, distance from the central city, the proportion of A-class travel agencies and the density of rural tourism resources are significantly affected; (3) The high-quality development of rural tourism in Shandong hilly areas should be strengthened from four aspects: the level of economic development, traffic conditions, service quality and the protection and development of resources and environment.

**Keywords:** rural tourism; high-quality development; industrial ecosphere; level measurement; Hilly area of Shandong Province

(责任编辑 李维卫)