

# 山东省文化遗产空间分布特征及旅游响应分析

## ——以文物保护单位为例

徐惠敏<sup>a</sup>, 王佳玲<sup>a</sup>, 金石柱<sup>a, b</sup>

( 延边大学 a.地理与海洋科学学院; b.融合学院, 吉林 延边 133000)

**摘要:** 基于地理学的视角, 本文使用 Excel、ArcGIS、SPSS 软件对山东省 226 处国家级文物保护单位和 1711 处省级文物保护单位进行数量统计和空间分析, 研究发现: 1) 山东省国家级文保与省级文保数量差距大, 不同批次的文保数量差异明显; 山东省国家级与省级文物保护单位类型结构相似, 均以古遗址、古建筑和近现代重要史迹及代表性建筑为主, 其他类文保占比低; 国保和省保在空间上集聚分布, 均呈现核心区、高密度区、次密集区、密集区和带状区域的分布格局; 2) 山东省文保单位的分布情况受到历史文化、自然环境和人文环境等多因素的影响; 3) 山东省物质文化遗产资源对各地区旅游业的发展具有一定的支撑作用, 但其分布无法解释旅游外汇收入, 这与目的地经济发展水平、旅游资源类型和游客的旅游偏好等因素有关。

**关键词:** 文物保护单位; 空间分布特征; 形成原因; 旅游响应; 山东省

**中图分类号:** F592.7; K901.6 **文献标志码:** A **文章编号:** 1673-8020(2022)04-0320-09

20 世纪下半叶, 随着工业化、全球化的加剧, 文化遗产在世界各地普遍受到惨重的损毁, 促使新的遗产观广泛被接受。“遗产”一词从内涵到外延发生了很大的变化, 其内涵由原来“父亲留下的财产”发展成为“祖先留给全人类共同的文化财富”; 其外延也由一般的物质财富发展成为看得见的“有形文化遗产”、看不见的“无形文化遗产”和天造地设的“自然遗产”<sup>[1]</sup>。文化遗产是历史的见证, 作为人类文明的见证史的载体, 在反映人类社会发展的足迹上起到不可替代的作用<sup>[2]</sup>。2005 年《国务院关于加强文化遗产保护的通知》将我国文化遗产划分成物质类文化遗产和非物质类文化遗产两类, 其中前者又可以分为可移动类文物、不可移动类文物和历史文化名城。文物保护单位是我国(不含港澳台地区)对不可移动类文物所在地设立的、用于文物保护的单位。

自《保护世界文化和自然遗产公约》和《保护非物质文化遗产公约》等文件、法规颁布实施以来, 文化遗产引起了来自不同学科诸多学者的关注。从法学、考古学、建筑学、行政学的视野出发, 国内外学者将研究重点放在文化遗产法律建

设<sup>[3-5]</sup>、文化遗产保护规划<sup>[6-8]</sup>和文化遗产政策<sup>[9-11]</sup>等主题上。

文化遗产因其独特的历史、自然和文化价值受到了全世界人民的喜爱, 以各类型的文化遗产为旅游吸引物的遗产旅游正处于蓬勃发展之势, 既是西方旅游学界专家学者所关注的焦点, 也是当前“文旅融合”和国家“十四五”文化事业与文化产业背景下的国内重要研究议题<sup>[12]</sup>。文化遗产旅游学研究涉及旅游业发展过程中文化遗产的保护开发<sup>[13-14]</sup>、文化遗产旅游的社区参与<sup>[15-16]</sup>、原真性视角下的文化遗产旅游<sup>[17-18]</sup>、文化遗产旅游与可持续发展<sup>[19-20]</sup>等话题, 以田野调查法、问卷调查法与访谈法等定性研究手段为主。地理学作为 20 世纪 80 年代西方遗产研究的主要学科之一, 理论成果丰富。国内地理学者规模化开展遗产研究始于 20 世纪 90 年代, 近年来, 随着遗产类型的不断细分、遗产管理与保护政策的完善与标准化、国家乡村振兴政策导向等, 中国地理学科遗产研究渐次深入<sup>[21]</sup>。文化遗产的空间差异与影响因素<sup>[22-23]</sup>、遗产旅游地的相关群体<sup>[24-25]</sup>、文化遗产景观研究<sup>[26-27]</sup>等话题成为国

收稿日期: 2022-01-04; 修回日期: 2022-03-01

基金项目: 国家自然科学基金(41761027); 国际合作项目(AKS-2022-R075)

第一作者简介: 徐惠敏(1998—), 女, 山东济宁人, 硕士研究生, 研究方向为社会文化地理。E-mail: xuhuimin1023@163.com

通信作者简介: 金石柱(1968—), 男, 朝鲜族, 吉林延边人, 教授, 硕士研究生导师, 博士, 研究方向为历史文化地理。E-mail: jinsz@ybu.edu.cn

内外地理学研究热点,大多研究与当代社会背景相呼应,侧重于挖掘遗产的现实意义,地图、GIS、地理探测器等定量方法与工具的使用使得地理学成为开展遗产研究的一大优势与特色学科。

山东省是文物大省,是全国文化遗产资源富集地之一。截至2021年,拥有省级及以上物质类文化遗产1937处、省级及以上非物质类文化遗产924项。丰厚的文化遗产是山东省旅游资源的重要组成部分,为山东省“全域旅游”的实现提供了扎实基础和强大动力。以“山东省+文化遗产”“山东省+文保”为关键词进行文献搜集,发现山东省非物质类文化遗产<sup>[28-31]</sup> 研究论文数量比重较高,而以物质类文化遗产为研究对象的论文数量偏少,并且多从历史学、考古学的角度相对集中地讨论文保单位的保护与规划问题<sup>[32-34]</sup>;同时,这些研究主要运用定性方法讨论文化遗产,而借助定量分析方法的理论应用相对缺乏。

本文从地理学视角出发,聚焦于山东省文保单位,将其级别信息、类别信息、空间信息等属性信息进行整理归纳。首先,综合使用数据统计、空间分析方法对研究对象的级别分布、类型分布和空间分布特征展开分析;其次,利用数据统计工具对文保单位的空间分布与旅游业发展现状的关系进行总结归纳;最后,对山东省文保单位旅游业开发与发展提出了几点建议。以期能为后续的学术研究、文保单位的保护与开发、文化遗产旅游的发展提供帮助。

## 1 数据来源与研究方法

### 1.1 数据来源

本文以中央人民政府网站(<http://www.gov.cn>)公布的1~8批全国重点文物保护单位名录和山东省政府服务网站(<http://zwfw.sd.gov.cn>)所发布的1~5批省级文物保护单位名录为依托,共获取山东省国家级文物保护单位226处、省级文物保护单位1711处。根据官方文件公开的文保单位的地理位置信息,使用百度坐标拾取系统收集其空间坐标数据。考虑到不同时期、不同颁布单位对文保单位的归类原则有别,本文参照[国发(1996)47号文件]对文保单位的类别属性进行了部分调整,变更内容如下:1)“近现代重要史迹及代表性建筑”相比于“革命遗址”(国家级第1批沿用此类别名

称)、“革命遗址及革命纪念建筑物”(国家级第2~3批及山东省第1~2批沿用)、“抗战遗址、纪念设施”(山东省第5批沿用)内涵更加丰富、涵盖范围更广,故将上述类别的文保单位按照“近现代重要史迹及代表性建筑类”进行统计分析,最终统一为古遗址、古墓葬、古建筑、石窟寺及石刻、近现代重要史迹及代表性建筑以及其他共6类;2)部分文保单位既属国家级又属省级,本文以国务院所确定的文保单位类别为准,省政府规定的类别不再另行处理;3)跨市文保单位不计入市域文保单位名单。

本文选取山东省官方公布的2020年山东省的旅游总收入、国内旅游收入、入境旅游收入、旅游总人次、国内旅游人次、入境旅游人次及旅游资源丰度共7种旅游数据作为衡量地区旅游业发展状况的依据,其中,国务院、国家旅游局及国家林业和草原局等相关部门公布的山东省文保单位、A级景区、国家风景名胜区、山东省旅游度假区、国家级旅游度假区、国家级地质公园、国家级湿地公园、国家级自然保护区、国家级森林公园、全国红色旅游景点、中国历史名城名镇名村数量共11种旅游资源构成各地区旅游资源丰度的评价客体。

### 1.2 研究方法

本文借助Excel、ArcGIS 10.2和SPSS 22.0软件,运用最邻近平均距离、核密度分析方法对山东省文保单位的级别分布、类型分布与空间分布情况进行探究,并利用旅游资源绝对丰度法处理山东省旅游资源数据,最后使用回归分析方法分析文保单位的空间分布与旅游业发展水平之间的相关关系。

1) 最邻近平均距离。此方法的原理是:通过测量每个文保单位与其最邻近文保单位位置之间的距离,并计算这些点状要素最邻近距离的平均值,将其与预期随机分布中点状要素的平均距离进行比较,从而判断研究区域范围内文保单位点状要素的分布态势<sup>[1-2]</sup>(点状要素的空间分布类型可分为集聚型、随机型和均匀型3种态势<sup>[35]</sup>)。平均最邻近指数的计算公式为:

$$R = \frac{\bar{r}_1}{r_{th}}, \quad (1)$$

$$\bar{r}_{th} = \frac{1}{2\sqrt{\frac{n}{A}}}, \quad (2)$$

式(1)、(2)中:  $R$  为平均最邻近指数,  $\bar{r}_{th}$  为理论最邻近距离,  $\bar{r}_i$  为最邻近点之间距离的平均值,  $n$  为区域内研究对象数量,  $A$  为研究区域面积。当  $R = 1$  时, 说明区域内研究对象呈随机型分布状态; 当  $R < 1$  时, 研究对象呈集聚型分布状态; 当  $R > 1$  时, 研究对象在研究区域内呈均匀型分布状态。

2) 核密度分析。GIS 空间密度分析法是在概率论中估计未知的密度函数<sup>[36]</sup>。根据输入的文保单位的地理位置信息计算点状要素的聚集程度, 从而产生一个连续的密度表面。核密度值越高, 输入要素的分布密度越大。核密度函数的公式为:

$$f(x) = \frac{1}{nh} \sum_{i=1}^n K\left(\frac{x - x_i}{h}\right), \quad (3)$$

式中:  $n$  表示文保单位数量,  $h$  表示宽度 ( $h > 0$ ),  $K$  为空间权重函数,  $x - x_i$  表示从  $x$  到  $x_i$  的距离。

$f(x)$  值越大, 表示核密度值越高, 点状要素分布越密集。

3) 旅游资源丰度计算法。旅游资源的数量是衡量一个地区旅游资源的丰度、密度的最直接依据, 本文采用卓全娇<sup>[37]</sup>提出的旅游资源丰度计算方法, 即用某地区某旅游资源的数量占全省该旅游资源总数量的比重来表示该地区此旅游资源的丰度, 计算方程为:

$$Q_{ij} = \frac{q_{ij}}{\sum_{i=1}^n q_{ij}}, \quad (4)$$

式中:  $Q_{ij}$  为第  $i$  个地级市的第  $j$  种旅游资源丰度;  $q_{ij}$  为第  $i$  个地级市第  $j$  种旅游资源的数量;  $i = 1, 2, \dots, 16$ ;  $j = 1, 2, \dots, 11$ 。本文将  $Q_{ij}$  求和后的数值定义为该地区的旅游资源丰度。

4) 回归分析法。回归分析侧重于研究随机变量间的依赖关系, 以便于用一个变量去预测另一个变量<sup>[38]</sup>。本文利用回归分析法从某地区的旅游总收入、国内旅游收入和入境旅游收入等维度探求文保单位的分布与该地旅游业发展的相关关系。

## 2 山东省文物保护单位类型结构及空间分布特征

### 2.1 级别分布特征

山东省国家级与省级文保单位的空间分布如图1所示。从省域范围上看, 省级文保数量明显多于国家级文保, 山东省丰富的文化资源可为接下来的全国文保单位的申请工作提供强大的后备支撑。从市域层面上, 各地区均有国家级文保和省级文保分布, 且省级文保单位数量明显超过国家级文保, 济宁市(40处)的国家级文保单位数量最多, 德州市(1处)的国家级文保单位数量最少; 省级文保相对分散, 其中济宁市(233处)的省级文保单位数量最多, 东营市(21处)最少。

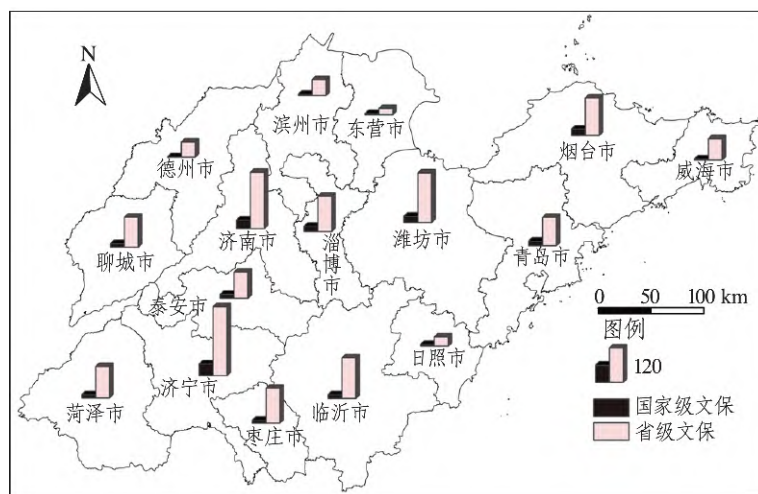


图1 山东省国家级与省级文保单位的空间分布

Fig.1 Spatial distribution of national and provincial cultural heritage protection units in Shandong Province

从山东省文保单位入选批次分布(图2)来看:不同批次的国家级文保数量差异较大,入选第7批国家级文保单位的数量最多(95处),第2批数量最少(3处);5个批次的省级文保数量差异较大,最多的是第4批(606处),最少的是第1批

(146处)。国家级和省级文保数量分布整体均呈现先波动上升、后下降的发展趋势,这表明,早期文化遗产还未得到各政府的重视,随着人们保护意识的提升,各地区申报文化遗产的愿望逐渐强烈。

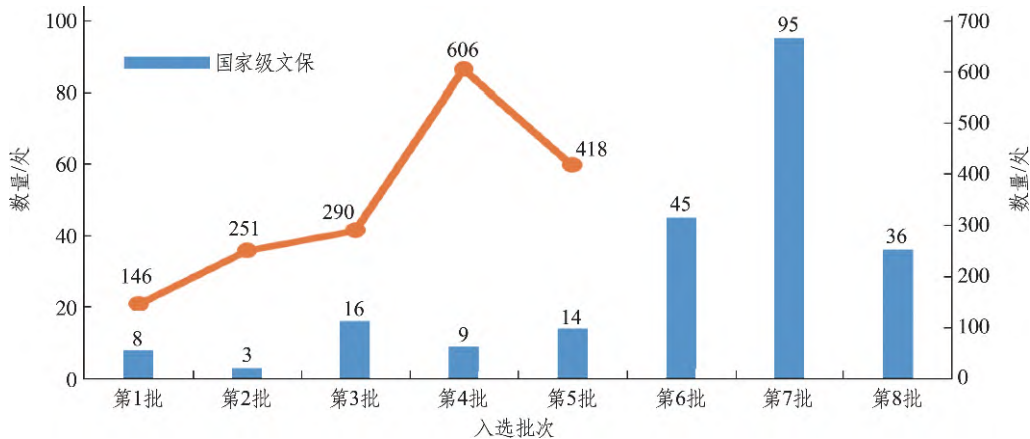


图2 山东省文保单位入选批次分布

Fig.2 Distribution of selected batches of cultural heritage protection units in Shandong Province

2.2 类型分布特征

从山东省文保单位类型结构(图3)来看:山东省文保类型丰富、结构层次分明,国家级和省级文保类型结构相似。整体而言,古遗址(691处)、古建筑(452处)、近现代重要史迹及代表性建筑类文保(426处)数量占比优势显著,另有古墓群229处,石窟寺及石刻81处,其他类文保58处。其中,91处古遗址、56处古建筑和36处近现代重要史迹及代表性建筑构成了山东省国家级文保单位名录主体,其他类国家级文保单位缺乏;省级分布与国家级情况大致相似,以古遗址(600处)、古建筑(396处)和近现代重要史迹及代表性建筑(390处)居多,其他类省级文保单位(58处)位居末尾。

宁市、淄博市和泰安市等地区的古建筑类文物数量占比高;石窟寺及石刻类文物数量在泰安市、济南市与枣庄市等地区占比明显;近现代重要史迹及代表性建筑数量在青岛市、威海市及济南市等地区的类型结构中占比优势大;威海市的其他类文保单位数量占比大。

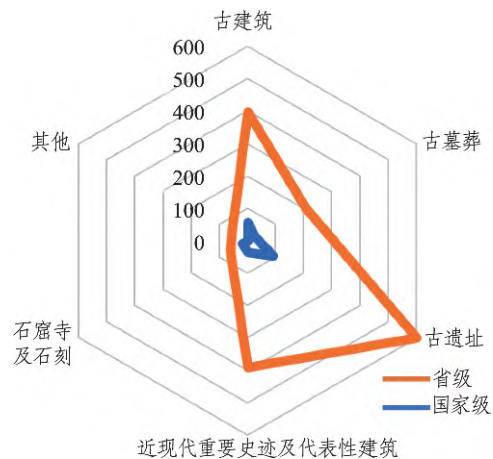


图3 山东省文保单位类型结构

Fig.3 The type structure of cultural heritage protection units in Shandong Province

为讨论各类型文保单位在区域层面上的分布情况,利用 ArcGIS 10.2 绘得山东省各类型文保单位的空间分布(图4)。从行政市域的类型分布上看,山东省各地区的文保类型丰富、种类齐全,但类型结构差异较大。德州市、滨州市和临沂市等地区以古遗址类文保单位为主;古墓葬类文保数量在德州市、菏泽市和济宁市等地区占比突出;济

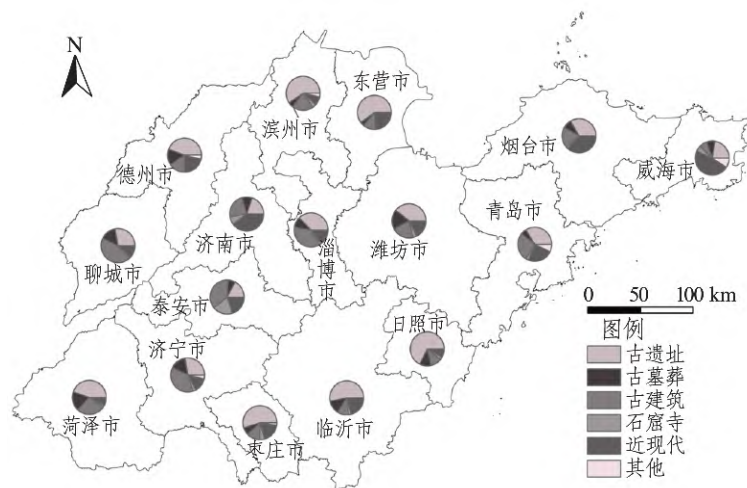


图 4 山东省各类型文保单位的空间分布

Fig.4 Spatial distribution of various types of cultural heritage protection units in Shandong Province

### 2.3 空间分布特征

通过对山东省各地区的文保单位数据进行整理,本文发现各地均有文保单位分布,但数量分布差异大。济宁市和济南市文保数量众多、分布密集,两地拥有文保单位的数量均超过全省总数量的 10% (特别是济宁市文保数量最多(273 处,占 14.09%);潍坊市、临沂市和烟台市等地是文保单位数量较多、分布相对集中的区域,文保单位数量均超总数量的 5%;东营市、日照市和德州市等地的文保单位数量较少、分布较分散,各地拥有文保单位的比值均呈现出小于 5%且大于 1%的特点,

其中东营市数量最少(25 处,占 1.29%)。此外,有跨越几个地区的文保单位,如:京杭大运河(跨德州市、济南市和聊城市等地区)和齐长城遗址(跨济南市、泰安市和临沂市等地区)。

为了更加精准、直观地体现文保单位的空间分布特征,本文以全省国家级文保和省级文保为点状要素,使用 ArcGIS 10.2 “平均最邻近指数”功能计算得到文保单位最邻近指数  $R$  为 0.52,显著性水平  $P$  值为 0.00,故拒绝原假设,即文保单位在随机状态下分布可能性小于 0.10%,呈聚集分布状态。使用“核密度估计”功能,绘制山东省文保单位核密度分布(图 5)。

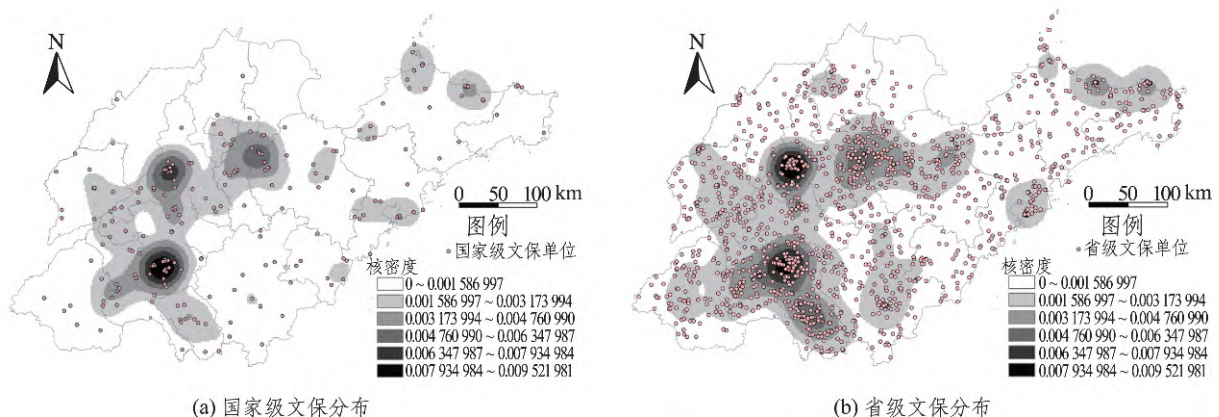


图 5 山东省文保单位核密度分布

Fig.5 The core density distribution of cultural heritage protection units in Shandong Province

由图 5 可知: 1) 总体而言,山东省文保单位集聚分布,鲁西南、鲁中方向为分布重心,其中济宁市东北部、济南市中部地区最为密集,整体呈现

“西密东疏、南多北少”的空间分布特点; 2) 国家级文保单位呈现 1 个极核区(济宁市东北部)、1 个高密度区(济南市中部)、1 个次密集区(淄博

市与潍坊市交界地)、若干个密集区(主要散落在烟台市北部和西部、潍坊市中部及青岛市南部等区域)和1个跨越鲁中地区和鲁西南地区带状区域的分布格局;3)省级文保与国家级文保分布状况相似,形成1个极核区、1个高密集区、2个次密集区、若干密集区和1个带状区域。极核区位于济南市中部,高密集区主要为济宁市东北部,次密集区主要是淄博市中部和枣庄市中部,分散的密集区主要为烟台市北部、临沂市中部和滨州市西部等地,鲁中和鲁西南地区连接形成了1个“1”形带状区域。

### 3 山东省文物保护单位分布特征形成的原因

文化遗产资源是一个区域自然环境和人文社会环境的结晶。山东半岛内接华北平原,外临黄海、渤海,地理位置优越,广阔的丘陵平原以及漫长的海岸线共同孕育了该地发达的农耕文化和海洋文化。大汶口文化、龙山文化、儒家文化等为山东省深厚的文化积累奠定了坚实基础。随后,明承元制的世袭军户制、清初铜瓦乡改道造成的黄河漫流以及20世纪初日军的劳工移民政策等历史事件,促使山东省人员流动频繁、与全国各地往来密切,齐鲁大地因而成为诸多地方文化、民族文化的融汇之地。物产丰饶、文化多元、人口密集、交通便利的优势,使得全省的文保单位总数量在全国名列前茅。

#### 3.1 级别分布原因

在级别分布上,近年来,旅游业已成为各地的先导产业、主导产业、支柱产业,而低碳、无污染、旅游经济价值高的文化遗产资源正是发展地方旅游业的关键力量。济南市、青岛市和烟台市等经济发展水平高、文保资源集中的地区对于文保单位的申报、保护和开发工作重视程度高、投资力度大,具有较高素质的居民保护意愿也较为强烈。因此,无论是国保还是省保,其数量都远超前于经济相对欠发达、文保数量相对稀少的东营市、日照市和德州市等地。

#### 3.2 类型分布原因

在类型分布上,济宁市、淄博市和临沂市是先秦诸侯国的政治经济重心,城市开发早、文化底蕴

深厚,保存有不同朝代的、各具文化特色的古遗址、古建筑和古墓葬类文物。泰安市、济南市山高树茂、奇山秀水的自然环境则正好顺应道家、佛家“出世”“脱离尘俗”的理念,成为石窟寺及石刻等建筑密集区。明清时期,胶东半岛受到海防、海禁政策的影响,发展受限。鸦片战争后,烟台市、青岛市和威海市陆续开埠,多国海军部队、外交机构也集中分布于此,近现代重要史迹及代表性建筑类文保随之增多。威海市濒临海洋,诸如海草房等其他类文保数量占比大。

#### 3.3 空间分布原因

在空间分布上,济宁市、济南市和潍坊市等地区历史悠久、行政区域面积大、人口密集,长期的人类活动在广域的土地上生产出丰富多彩的地域文化,使得这些城市留有众多的历史遗迹。日照市、东营市和德州市等地区面积较小、人口稀疏、自然资源也不及他市,产业结构较单一,“资源诅咒”困境使得这些地区面临文物资源得不到相应的保护与宣传的难题。因此,入选国保、省保的文物资源数量少,形成了文化产业相对薄弱的局面。

### 4 山东省文保单位空间分布的旅游响应分析

已有研究<sup>[29,39]</sup>证实,非物质类文化遗产与旅游业发展密切相关。为了揭示物质类文化遗产与旅游业发展之间的关系,本文根据山东省文保单位的市域空间分布情况、《2021山东旅游统计便览》和各地区的旅游资源信息,对山东省各地区文保单位数量和2020年旅游总收入、国内旅游收入、入境旅游收入、旅游总收入、国内旅游人次、入境旅游人次及旅游资源丰度共7种旅游数据进行整理(表1),并以此为基础,运用SPSS软件对山东省各地区文保单位数量与旅游业发展进行了回归分析。回归分析结果显示:自变量(文保单位数量)与旅游总收入、国内旅游收入、旅游总收入、国内旅游人次、入境旅游人次和旅游资源丰度因变量之间的系数检验均显著(Sig. = 0.000 < 0.001),拟合优度值 $R^2$ (即指回归直线对观测值的拟合程度)分别为0.97、0.97、0.99、0.99、0.84、0.97,表明回归方程对上述因变量的拟合程度较高,解释程度较好,文保单位在很大程度上为

全省旅游业的发展提供了强大动力。然而,自变量(文保单位数量)与入境旅游收入变量的显著性水平异常( $\text{Sig.} = 0.72 > 0.05$ ),这说明两变量间不存在回归关系。结合表1,青岛市、济南市和烟台市等地区既是高外汇旅游收入地,也是外籍游客的主要入境旅游目的地。这些地区地理位置优越、交通便利、经济发展水平高、常驻外籍人口多、旅游资源丰富且质量高,吸引了大量韩国、日本等国家的入境游客(根据《2021山东旅游统计便览》2020年韩、日两国国籍的入境游客数量分别

占山东省入境外籍游客总数的45.59%和12.48%)。入境游客普遍收入水平较高、消费能力较强,不仅开展文化遗产旅游,学习当地历史文化,度假旅游、商务旅游、探亲访友旅游同样也是他们的主要旅游形式,而往往这些旅游活动盈利性更大,对于地区旅游经济的发展具有较高的影响力。因此,仅凭文保单位的空间分布特征并不能很好地解释入境收入状况,两者不存在回归关系。

表1 山东省2020年各地文保单位数量及旅游业发展

Tab.1 The number of cultural heritage protection units and tourism development in Shandong Province in 2020

地区	文保单位数/处	旅游总收入/亿元	国内旅游收入/亿元	入境旅游收入/万美元	游客总人数/万	国内旅游人次/万	入境旅游人次/万	旅游资源丰度
济南	219	702.75	700.47	3 322.03	6 048.79	6 037.92	10.86	1.01
青岛	111	1 019.29	1 010.67	12 520.77	6 312.32	6 293.48	18.84	1.36
淄博	137	406.16	406.10	97.05	3 913.83	3 913.31	0.52	0.69
枣庄	128	132.53	132.51	30.75	1 553.25	1 552.99	0.26	0.42
东营	25	120.67	120.64	43.82	1 338.27	1 338.15	0.12	0.82
烟台	149	624.40	622.95	2 112.36	5 349.91	5 337.87	12.04	1.81
潍坊	188	508.98	508.77	302.88	5 097.96	5 095.74	2.21	1.17
济宁	273	453.10	453.02	115.82	5 015.46	5 014.53	0.93	1.03
泰安	101	482.07	481.99	123.93	5 039.98	5 039.19	0.79	0.67
威海	76	393.10	391.89	1 756.47	3 238.15	3 233.00	5.15	0.44
日照	37	221.88	221.70	262.35	3 172.01	3 171.62	0.39	0.15
临沂	150	475.64	475.59	78.39	5 028.38	5 028.06	0.32	0.70
德州	52	131.51	131.47	51.52	2 171.54	2 171.43	0.11	0.12
聊城	112	130.33	130.32	11.47	1 757.79	1 757.74	0.04	0.20
滨州	59	93.05	93.00	65.14	1 133.44	1 133.28	0.15	0.25
菏泽	117	124.25	124.25	5.54	1 551.29	1 551.25	0.03	0.15
全省	1937	6 019.72	6 005.32	20 900.29	57 722.37	57 669.58	52.79	10.99

资料来源:山东省人民政府政务服务网(<http://www.shandong.gov.cn/col/col94091/>)。

## 5 结论与建议

### 5.1 结论

本文以山东省1937处文物保护单位为研究对象,通过Excel、ArcGIS软件分析文保单位的级别分布、类型结构、空间分布及其影响因素,运用SPSS软件对文保单位数量及山东省2020年旅游业发展状况的关系进行分析总结,得出如下结论:

1) 山东省全域的国保数量明显低于省保数量,济宁市的国家级和省保数量最多,德州市和东营市分别位居国家级文保和省保序列末尾;入选第7批次的国保数量最多、第2批次的国保数量最少,第4批省保数量最多、第1批省保最

少;全省文保类型齐全、种类丰富,古遗址类、古建筑类和近现代重要史迹及代表性建筑类文保数量占据国家级和省保名录主体;各地文保单位的类型结构差异大,济宁市、淄博市和临沂市等地区以古建筑、古遗址、古墓葬类为主,泰安市和济南市多石窟寺及石刻类文物,近代建筑则较多分布在沿海地区,其他类文物分布在威海市;山东省文保单位集聚分布,集中分布于鲁中和鲁西南地区,济宁市总量最多、东营市最少,地区间数量差距较大。

2) 山东省文保单位的级别分布、类型分布和空间分布特征受到各地区人口、文化、地理位置、自然资源和经济水平等因素的影响。

3) 山东省各地区的文保数量对旅游总收入、国内旅游收入、旅游总人次、国内旅游人次、入境

旅游人次和旅游资源丰度变量的解释力度高,这说明文保单位在推动当地旅游业的发展过程中起到了显著作用。但是,文保数量与入境旅游收入的回归模型拟合差,本文认为这与目的地的区位因素、旅游资源、经济发展水平以及游客的出行需求、旅游偏好和文化背景等多重因素有很大关系。

## 5.2 建议

文保单位背后所凝聚的人类文明不容忽视,其保护与开发具有重大的社会意义与经济价值。将文保单位投入到全省的旅游产业的建设之中,采取“旅游+文化”模式,可以化文化资源为产业发展优势,以文化带动旅游;同时,将旅游作为手段,用旅游弘扬文化。本文认为,在掌握文保单位的类型结构及空间分布特征的基础上提出相关建议,对于山东省“文旅融合”的推进能够起到一定的指导作用。

首先,根据地方文化和文保单位类型结构的特点,各地区应设计并推广具有地方特色的旅游产品。一方面尽可能地减少或避免旅游经营内容的“同质化”现象的发生,另一方面可以满足游客的多元化需求、优化游客的旅游体验、扩大旅游客源市场,从而解决当今旅游地竞争力“东强西弱”的问题,进一步完善山东省“文化圣地·度假天堂”的旅游品牌形象。例如:除了继续推进沙滩浴场旅游、海洋生态旅游外,鲁东沿海地区可以活化利用物质类的海洋文化遗产旅游资源,大力扶持海洋文化旅游产业,增设葡萄酒游、红色旅游和海洋博物馆游等文化旅游线路。

其次,文保单位作为一种旅游资源,其集聚分布会引发区域间旅游业发展不平衡的问题,因此,文化特色类似、区位毗邻的地区应突破行政区划约束,统一旅游规划、旅游品牌和旅游形象,合力打造以文化遗产资源为依托的旅游片区或旅游文化带。区域的联动有利于整合各方文化旅游资源,协调各地的旅游业发展水平、缩小差距,从而推动整体发展。例如:串联德州市、聊城市、济宁市和枣庄市的运河文化遗产,塑造运河品牌形象,建设大运河文化产业带(山东段)。

最后,非遗的文化属性具备了旅游资源的吸引力特质<sup>[39]</sup>,相关景区应增设具有当地特色的“非遗”旅游体验项目或展览项目,将物质类的文化遗产与非物质类的文化遗产紧密结合。二者的有机结合有利于加快文化产业与旅游产业的融合

发展,使文化产业更加具有活力、旅游产业更加具有文化内涵,以此促进全省旅游业的可持续发展。例如:在革命遗址分布集中的临沂市,可增添革命抗战时期鼓舞士气的“龙灯抗阁”临沂乐舞展览和体验项目,让游客尽情欣赏和体验当地的民风民俗,更好地领悟苦中作乐的革命精神。

## 参考文献:

- [1] 王镜.基于遗产生态和旅游体验的西安遗产旅游开发模式研究[D].西安:陕西师范大学,2008.
- [2] 邓琳.原真性原则及其在重庆历史城镇保护中的应用初探[D].重庆:重庆大学,2004.
- [3] JENKINS V.Protecting the natural and cultural heritage of local landscapes: finding substance in law and legal decision making[J].Land Use Policy,2018,35(73):73-83.
- [4] TECHERA E J.Safeguarding cultural heritage: law and policy in Fiji[J].Journal of Cultural Heritage,2011,12(3):329-334.
- [5] 刘春荣.少数民族非物质文化遗产的法律保护研究[J].黑龙江民族丛刊,2018,34(4):126-132.
- [6] 范红蕾.文化遗产保护视野下的粤北古村落保护规划研究:以河源苏家围为例[J].现代城市研究,2017,32(1):53-60.
- [7] 赵晓梅,杜晓帆.村落型遗产整合性规划探索:以全国重点文物保护单位楼上村古建筑群保护规划为例[J].中国文化遗产,2018,15(6):53-58.
- [8] LI X M,CUI D X.Trend analysis of historical and cultural heritage protection in urban planology: based on the cnki literature search and data extraction from 2014 to 2018[J].Architecture & Culture,2019,16(6):53-55.
- [9] 爱川纪子,唐璐璐.政策视角下的非物质文化遗产保护与地方发展[J].民俗研究,2020,36(1):30-36.
- [10] 丁元竹.“十四五”时期非物质文化遗产系统性保护相关政策措施研究[J].管理世界,2020,36(11):22-35.
- [11] JONES T.International intangible cultural heritage policy in the neighbourhood: an assessment and case study of Indonesia[J].Journal of Cultural Geography,2018,35(3):1-26.
- [12] 苏俊杰.文化遗产旅游中的真实性概念:从分离到互动[J].西南民族大学学报(人文社会科学版),2021,42(11):44-51.
- [13] 杨耀源.文旅融合背景下少数民族非物质文化遗产保护性旅游开发[J].社会科学家,2021,36(4):64-69.
- [14] LAI L.Sustainable development of heritage conservation



- and tourism: a Hong Kong case study on colonial heritage [J]. *Sustainable Development* 2020 24(3): 1-8.
- [15] 李然,王春阳.社区参与视角下世界文化遗产地社区发展研究:以湖南永顺老司城村为例[J].*长江师范学院学报* 2020 36(5): 20-28.
- [16] LU J C, LUO X L, ZHANG P G. Rights-values-interests: the conflict between world cultural heritage and community: a case study of the west lake cultural landscape heritage in china [J]. *Sustainability* 2019, 11(17): 1-17.
- [17] 方芳.市场与遗产:“原真性”框架重塑下的矛盾研究[J].*广西民族大学学报(哲学社会科学版)*, 2021 43(2): 46-52.
- [18] FARRELLYA F, KOCKB F, JOSIASSEN B A. Cultural heritage authenticity: a producer view [J]. *Annals of Tourism Research* 2019 79: 1-12.
- [19] 贺小荣,陈雪洁,郭红,等.遗产管理、旅游增权与经济增长:遗产旅游的可持续之道[J].*经济地理*, 2019 39(12): 195-203.
- [20] BASHI E. Cultural heritage of albania—a fabulous economic source for the sustainable economic development of tourism [J]. *Procedia - Social and Behavioral Sciences* 2015 188: 89-94.
- [21] 曾娟,刘原希,林琳,等.近30年来中国遗产研究的地理学科贡献[J].*热带地理* 2022 42(1): 1-15.
- [22] 卢松,王立妹.徽州非物质文化遗产分布特征及其影响因素[J].*长江流域资源与环境* 2021 30(1): 23-31.
- [23] 康雷,杨兆萍,韩芳.新疆非物质文化遗产的空间分布及其影响因素[J].*中国沙漠* 2022 42(1): 158-166.
- [24] 李勇,陈晓婷,刘沛林,等.“认知-情感-整体”三维视角下的遗产旅游地形象感知研究:以湘江古镇群为例[J].*人文地理* 2021 36(5): 167-176.
- [25] 龚金红,谢礼珊.负面报道中遗产旅游景区的利益相关者网络分析[J].*旅游学刊* 2021 36(7): 67-80.
- [26] 胡最,刘沛林,邓运员,等.汝城非物质文化遗产的景观基因识别:以香火龙为例[J].*人文地理* 2015, 30(1): 64-69.
- [27] PUJIA L. Cultural heritage and territory. Architectural tools for a sustainable conservation of cultural landscape [J]. *International Journal of Conservation Science* 2016 7(1): 213-218.
- [28] 邓永明,陈璐,尹海立,等.非物质文化遗产视野下传统武术的传承与发展:以烟台螳螂拳为例[J].*山东体育学院学报* 2011 27(6): 40-44.
- [29] 郑雪莲,田磊,张淑娴.山东省非物质文化遗产的分布特征及旅游融合路径研究[J].*资源开发与市场*, 2021 37(8): 998-1002.
- [30] 吕云.文化生态视角下的青岛非物质文化遗产保护和传承[J].*理论学刊* 2016 33(3): 165-169.
- [31] 王云庆.山东非物质文化遗产项目及传承人立档保护研究[J].*档案学通讯* 2018 39(2): 62-65.
- [32] 徐奇志,王艳.大运河(山东段)文化遗产及其活态保护[J].*理论学刊* 2018 35(6): 160-168.
- [33] 刘晓燕,梁玮晏.山东威海明代军事设施现状调查报告[J].*北方文物* 2019 39(3): 67-72.
- [34] 于中兴.传统村落中的文化空间保护:以山东章丘市官庄镇朱家峪村为例[J].*文艺理论与批评*, 2015 30(4): 135-138.
- [35] 张超,杨秉康.计量地理学基础[M].北京:高等教育出版社,1991.
- [36] 徐纪安,李文静,吴朋飞.河南省非物质文化遗产时空分布特征及其影响因素[J].*河南科学* 2015 33(4): 632-638.
- [37] 卓全娇.基于地区旅游资源丰度的旅游经济效应研究[D].南昌:江西财经大学,2018.
- [38] 陆雄文.管理学大辞典[M].上海:上海辞书出版社,2013.
- [39] 李亚娟,罗雯婷,王靓,等.少数民族非物质文化遗产的分布特征及旅游响应研究[J].*干旱区资源与环境* 2021 35(8): 184-191.

(下转第356页)

tors was analyzed and a multiple linear regression model was established by using SPSS software. Secondly, the model was tested for significance and the stepwise regression method was used to select variables, and finally the optimal multiple linear regression model was obtained. Based on the above data, Lasso regression was used to select variables to test the significance of the variables after screening, and finally determine the factors that have a significant impact on the quality of college students. The results obtained by the two methods in this paper show that the number of undergraduates, key disciplines, comprehensive reputation index and whether a university is a science and engineering school have significant impacts on the quality of college students.

**Keywords:** multiple linear regression; Lasso regression; significance test; correlation

(责任编辑 李秀芳)

(上接第328页)

**Abstract ID:** 1673-8020(2022)04-0320-EA

## Spatial Distribution and Tourism Response of Cultural Heritage in Shandong Province: Taking the Cultural Heritage Protection Unit as an Example

XU Huimin<sup>a</sup>, WANG Jialing<sup>a</sup>, JIN Shizhu<sup>a, b</sup>

(a. School of Geography and Marine Science; b. College of Integration Science, Yanbian University, Yanbian 133000, China)

**Abstract:** Based on the perspective of geography, Excel, ArcGIS and SPSS software were used in this paper to quantitatively and spatially analyze 226 national and 1711 provincial cultural heritage protection units in Shandong Province. The results are as follows: 1) There is a large gap between the number of national and provincial cultural heritage protection units in Shandong Province, and the differences in the number of cultural heritage protection units in different batches are obvious; the structures of the type of the national and provincial cultural heritage protection units in Shandong Province are shown to have similarities, and they are mainly composed of ancient ruins, ancient buildings and important historical sites and representative buildings in modern times, the proportion of other cultural heritage protection units is low; the national cultural heritage protection unit and provincial cultural heritage protection unit are shown to be clustered in space, with polar core area, high density area, sub-density area, intensive area and banded area as the distribution pattern; 2) The distribution of cultural heritage protection unit in Shandong Province is affected by many factors such as history and culture, natural environment and human environment; 3) To a certain extent, the tourism industry in areas is supported by the material cultural heritage resources of Shandong Province, but foreign exchange earnings from tourism cannot be explained by its distribution, which is related to the economic development level of the destination, type of tourism resources and tourist preferences and other factors.

**Keywords:** cultural heritage protection unit; spatial distribution characteristics; the causes of formation; tourism response; Shandong Province

(责任编辑 李秀芳)